



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16829/11

Москва

19 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К.,
Весенёвой Н.А., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего
Муниципальным многоотраслевым предприятием жилищно-
коммунального хозяйства Майкопского района Хагундокова Р.М.
о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого
арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 и постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.10.2011
по делу № А01-1075/2008 Арбитражного суда Республики Адыгея.

В заседании приняли участие:

заявитель – конкурсный управляющий Хагундоков Р.М.;

представители некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков» – Дёмин И.В., Роговик Ю.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весенёвой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Муниципального многоотраслевого предприятия жилищно-коммунального хозяйства Майкопского района (далее – должник), в процедуре конкурсного производства, открытого 26.01.2009, конкурсный управляющий должником Хагундоков Р.М. (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о признании незаконным отказа некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков» (далее – партнерство) в выдаче в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 130 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон), экспертных заключений по отчетам об оценке имущества должника на безвозмездной основе.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.04.2011 заявление удовлетворено.

Суд первой инстанции исходил из того, что обязанность саморегулируемой организации оценщиков по представлению экспертного заключения по отчету об оценке является производной от обязанности оценщиков – членов этой саморегулируемой организации – составить соответствующий требованиям закона отчет; поскольку целью заключения является подтверждение или опровержение указанных в нем сведений, такие действия партнерства в отличие от услуг оценщика оплате не подлежат.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 определение суда первой инстанции от 14.04.2011 отменено, в удовлетворении требования отказано со ссылкой на то, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность саморегулируемой организации оценщиков представлять экспертное заключение на безвозмездной основе.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.10.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций конкурсный управляющий просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и оставить без изменения определение суда первой инстанции. Заявитель полагает, что действия партнерства с предложением заключить договор и оплатить счет за проведение экспертизы по отчету об оценке являются незаконными.

В отзыве на заявление партнерство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Закона о банкротстве арбитражный управляющий для проведения оценки предприятия должника, иного имущества должника привлекает оценщиков и производит оплату их услуг за счет имущества должника, если иной источник оплаты не установлен собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Оценка имущества должника проводится оценщиком, который должен соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, и не может являться заинтересованным лицом в отношении арбитражного управляющего, должника и его кредиторов.

Как видно из материалов дела, в качестве независимых оценщиков для оценки имущества должника были привлечены оценщики Брусова Е.Н. (член партнерства) и Старых Е.В. (член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация Ассоциации российских магистров оценки») и их услуги по составлению в августе – октябре 2010 года трех отчетов оплачены конкурсным управляющим.

Согласно пункту 2 статьи 130 Закона о банкротстве эти отчеты направлены Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея, которое дало заключение об их несоответствии законодательству об оценочной деятельности и федеральным стандартам оценки.

Пунктом 4 статьи 130 Закона предусмотрено, что в течение четырнадцати дней с даты получения такого отрицательного заключения саморегулируемая организация оценщиков обязана представить арбитражному управляющему и в уполномоченный орган экспертное заключение по отчету об оценке с обоснованием его соответствия или несоответствия требованиям к данному отчету (абзац второй).

Вместо этого партнерство направило должнику письмо с предложением заключить договор на проведение экспертизы отчета об оценке, приложив к нему проект договора и счет на оплату работ по экспертизе.

Полагая, что такая экспертиза должна быть проведена партнерством на безвозмездной основе, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отменяя решение суда первой инстанции и отклоняя требование конкурсного управляющего, суды апелляционной и кассационной инстанций указали следующее.

Устанавливая в Законе о банкротстве порядок и сроки обязательного представления саморегулируемой организацией оценщиков экспертного заключения по отчету об оценке, законодатель не предусмотрел возможность передачи его без соответствующей оплаты.

Поэтому исходя из смысла общих норм гражданского законодательства, в частности пункта 3 статьи 423 и статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о необходимости заключения конкурсным управляющим в таком случае договора с оплатой услуг партнерства.

При этом отклонен вывод суда первой инстанции о том, что проведение экспертизы отчетов оценщика, по существу, является формой контроля саморегулируемой организации за осуществлением своими членами оценочной деятельности и соблюдения ими законодательства.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 4 статьи 130 Закона о банкротстве установлена обязанность саморегулируемой организации оценщиков представить экспертное заключение по отчету об оценке с обоснованием его соответствия или несоответствия требованиям к данному отчету прежде всего в уполномоченный орган, а также арбитражному управляющему.

Ответственность за неисполнение этой обязанности партнерство несет перед государством в лице уполномоченного органа.

Поскольку в рассматриваемом случае обязанность саморегулируемой организации оценщиков представить экспертное заключение по отчету об оценке с обоснованием его соответствия или несоответствия требованиям, предъявляемым к этому отчету, возложена на партнерство законодательством о банкротстве, проведение такой

экспертизы фактически является одной из форм контроля партнерства за соблюдением его членами требований закона и осуществляется на безвозмездной основе.

Неисполнение партнерством возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по представлению конкурсному управляющему экспертного заключения по отчету об оценке привело к невозможности в установленные законом сроки реализовать имущество должника, сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов, в связи с чем конкурсное производство в отношении должника, открытое 26.01.2009, неоднократно продлевалось.

Таким образом, следует признать, что отказ партнерства в выдаче конкурсному управляющему экспертного заключения на безвозмездной основе является нарушением Закона о банкротстве, а выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о правомерности действий партнерства свидетельствуют о неправильном толковании ими норм действующего законодательства, касающегося деятельности оценщиков в процессе банкротства должников.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.10.2011 по делу № А01-1075/2008 Арбитражного суда Республики Адыгея отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.04.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов