



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4907/13

Москва

1 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Ароновой Надежды Романовны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Магаданской области от 03.07.2012 по делу № А37-2225/2012, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.12.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Магаданской области – Дубровин Н.В., Крылова О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Аронова Надежда Романовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением (с учетом уточнения требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Магаданской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.12.2011 № НБ-06-28/19 (далее – решение инспекции) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части пункта 1, подпунктов 1, 3, 4 пункта 2, пункта 3 резолютивной части решения инспекции.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 03.07.2012 заявленные требования удовлетворены в части: признаны недействительными пункт 1, подпункты 1, 3, 4 пункта 2 резолютивной части решения инспекции; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2012 решение суда первой инстанции изменено: в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.12.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора

предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Магаданской области.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

По результатам проведения выездной налоговой проверки предпринимателя по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2008 по 31.12.2010 год по налогу на доходы физических лиц, единому налогу на вмененный доход (далее – ЕНВД), налогу на добавленную стоимость, за период с 01.01.2008 по 31.12.2009 год по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам, и единому социальному налогу было вынесено решение инспекции, которым предприниматель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения. Согласно этому решению предпринимателю предложено уплатить налоги, пени и штрафы на общую сумму 539 831 рубль 28 копеек.

Из материалов дела следует, что в проверенном инспекцией периоде предприниматель осуществлял розничную торговлю телефонами и сопутствующими аксессуарами, а также деятельность по предоставлению услуг связи посредством реализации населению карт экспресс-оплаты и сим-карт через торговое помещение салона-магазина «МТС» (пос. Омсукчан, ул. Ленина, 33) и применял систему налогообложения в

виде ЕНВД, своевременно подавал декларации по ЕНВД и уплачивал налог.

В то же время налоговый орган пришел к выводу о том, что деятельность по предоставлению услуг связи посредством реализации населению карт экспресс-оплаты и сим-карт не подпадает под понятие розничной торговли, следовательно, в силу положений статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) предприниматель не вправе применять систему налогообложения в виде уплаты ЕНВД при осуществлении указанной деятельности.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Магаданской области.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 111, пункту 8 статьи 75 НК РФ у налогового органа отсутствовали правовые основания для привлечения предпринимателя к налоговой ответственности за непредставление деклараций по спорным налогам и, соответственно, за их неуплату, а также начисления пеней за несвоевременную уплату данных налогов, поскольку в своей деятельности предприниматель руководствовался письменными разъяснениями о порядке исчисления и уплаты налога (сбора) или по иным вопросам применения законодательства о налогах и сборах Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации, приведенными в письмах от 05.07.2007 № 03-11-04/3/253 и от 24.12.2007 № 03-11-04/3/512.

При этом суд пришел к выводу, что предприниматель оказывал услуги по реализации карт экспресс-оплаты услуг связи и сим-карт не от своего имени, а от имени соответствующих операторов связи, за что получал от них вознаграждение, которое подлежало обложению налогами

в общеустановленном порядке и не подпадало под действие налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, в связи с чем доначисление налоговым органом соответствующих налогов по общей системе налогообложения за проверяемый период является правомерным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отказав в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходили из того, что полученные от реализации карт экспресс-оплаты услуг связи и сим-карт доходы подлежат обложению налогами по общей системе налогообложения.

Деятельность предпринимателя по реализации карт экспресс-оплаты и сим-карт, осуществляемая от имени операторов связи, в соответствии с заключенными с ними агентскими (субагентскими) договорами, должна облагаться налогами в рамках общего режима налогообложения, а не в рамках ЕНВД, что соответствует положениям статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Указанные карты экспресс-оплаты не отвечают признакам товара, закрепленным статьей 38 НК РФ. По своей правовой природе они являются лишь средством предварительной оплаты услуг связи. Предприниматель же фактически принял на себя обязательства по сбору предварительных платежей за услуги связи и по распространению данных карт согласно тарифам оператора с выплатой ему агентского вознаграждения.

Таким образом, деятельность предпринимателя не является розничной торговлей и не подлежит обложению единым налогом на

вмененный доход, а агентское вознаграждение, полученное за реализацию карт экспресс-оплаты и сим-карт является доходом от оказания услуг и подлежит включению в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц, единому социальному налогу и налогу на добавленную стоимость за 2008–2010 годы.

При названных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Магаданской области от 03.07.2012 по делу № А37-2225/2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.12.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Ароновой Надежды Романовны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов