



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11110/12

Москва

22 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 21.03.2012 по делу № А73-6489/2011, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска – Прасова А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.08.2011 общество с ограниченной ответственностью «Топливный комплекс» (далее – общество) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Кривошеин Н.Н.

В рамках дела о банкротстве общества Федеральная налоговая служба (далее – налоговый орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением об отстранении Кривошеина Н.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом по основаниям, предусмотренным абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в связи с тем, что Кривошеин Н.Н. ранее являлся председателем ликвидационной комиссии общества и, следовательно, входит в перечень заинтересованных лиц по отношению к должнику в соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.03.2012 в удовлетворении требования налогового органа отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.06.2012 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 21.03.2012 и

постановлений от 02.05.2012 и от 26.06.2012 налоговый орган просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий Кривошеин Н.Н. просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что на внеочередном общем собрании участников общества принято решение о ликвидации общества, назначена ликвидационная комиссия в составе Кривошеина Н.Н. и Назарова О.Г. (протокол от 27.05.2011).

Согласно протоколу собрания ликвидационной комиссии общества от 27.05.2011 ее председателем избран Кривошеин Н.Н.

Ликвидационная комиссия 14.06.2011 обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» кандидатура Кривошеина Н.Н. представлена для утверждения конкурсным управляющим должником.

Суд, утверждая Кривошеина Н.Н. конкурсным управляющим обществом, пришел к выводу, что представленная кандидатура соответствует требованиям, установленным в статьях 20, 20.2 Закона о банкротстве.

В последующем, отказывая в удовлетворении требования налогового органа об отстранении конкурсного управляющего, суды, основываясь на анализе статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), сделали вывод о том, что ликвидационная комиссия не является органом управления общества и ее председатель не может являться заинтересованным лицом по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве.

Между тем судами не учтено следующее.

На основании [пункта 2 статьи 62](#) Кодекса учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с [Кодексом](#), другими законами. Также в силу абзаца второго пункта 2 и пункта 5 статьи 63 Кодекса к компетенции учредителей (участников) должника отнесено утверждение промежуточного ликвидационного баланса и ликвидационного баланса юридического лица.

Таким образом, члены ликвидационной комиссии (ликвидатор) подотчетны учредителям (участникам) юридического лица и являются зависимыми от них лицами, что свидетельствует об их заинтересованности.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве.

Исходя из содержания статьи 57 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункта 3 статьи 62 и статьи 63 Кодекса с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия управления делами общества, в том числе право распоряжения денежными средствами и имуществом

должника. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица выступает в суде. Из приведенных норм усматривается, что ликвидационная комиссия является органом управления должником.

Более того, члены ликвидационной комиссии в соответствии с абзацем тридцать вторым статьи 2 Закона о банкротстве отнесены к контролирующим должника лицам и могут нести субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Утверждение председателя ликвидационной комиссии конкурсным управляющим должником исключает надлежащее выполнение возложенных на него обязанностей по проверке оснований для привлечения членов ликвидационной комиссии к субсидиарной ответственности и создает условия для конфликта интересов.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Кривошеин Н.Н., являющийся заинтересованным лицом по отношению к должнику в силу пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве, подлежит отстранению от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом в соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве ввиду выявления обстоятельств, препятствующих его утверждению конкурсным управляющим.

В связи с отстранением конкурсного управляющего Кривошеина Н.Н. Арбитражному суду Хабаровского края надлежит утвердить нового конкурсного управляющего обществом.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.03.2012 по делу № А73-6489/2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.06.2012 по тому же делу отменить.

Заявление Федеральной налоговой службы об отстранении Кривошеина Н.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Топливный комплекс» удовлетворить.

Отстранить Кривошеина Н.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Топливный комплекс».

Собранию кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Топливный комплекс» в течение 10 дней со дня объявления резолютивной части настоящего постановления представить в Арбитражный суд Хабаровского края решение о выборе иного арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Председательствующий

А.А. Иванов