



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16291/10

Москва

4 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Аэропорт
Внуково» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 19.06.2013 по делу
№ А40-91883/08-61-820 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Аэропорт
Внуково» (ответчика) – Ибрагимов А.Т., Кудрявцев Д.Ю.;

от закрытого акционерного общества «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» (истца) – Заюкова Т.Н., Кочетов В.В.;

от закрытого акционерного общества «Домодедово Эрпорт Хэндлинг» (третьего лица) – Харламов А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Аэропорт Внуково» (далее – аэропорт) о взыскании с него как с поручителя 351 988 028 рублей 76 копеек, составляющих задолженность открытого акционерного общества «Авиакомпания «Домодедовские авиалинии» (далее – авиакомпания) по заключенному между авиакомпанией и агентством соглашению от 25.04.2005 № 167/02-05 о наземном обслуживании.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены авиакомпания, закрытое акционерное общество «Домодедово Эрпорт Хэндлинг».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2009 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2010, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением

от 30.09.2010 решение от 31.03.2010 и постановление от 17.06.2010 оставил без изменения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2011 решение от 31.03.2010, постановление от 17.06.2010 и постановление от 30.09.2010 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2012, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.05.2012 решение от 27.10.2011 и постановление от 18.01.2012 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 постановление от 21.05.2012 отменено, решение от 27.10.2011 и постановление от 18.01.2012 об отказе в иске оставлены без изменения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2012 производство по делу прекращено.

Аэропорт обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с агентства 9 570 968 рублей 69 копеек расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 с агентства в пользу аэропорта взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 000 рублей, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Суд снизил сумму взыскания, указав на чрезмерное количество часов, заявленное за участие в судебных заседаниях.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 27.02.2013 определение от 14.12.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.06.2013 изменил определение от 14.12.2012 и постановление от 27.02.2013, взыскал с агентства в пользу аэропорта 4 007 120 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Суд кассационной инстанции указал, что достижение результата, ради которого заключается договор возмездного оказания услуг, не включено федеральным законодателем в понятие предмета этого договора, в системе действующего правового регулирования судебное решение не может выступать предметом какого-либо гражданско-правового договора, а потому достижение положительного результата деятельности исполнителя выходит за предмет регулирования по договору оказания правовых услуг, и, следовательно, включение в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Суд пришел к выводу о том, что возмещению истцом подлежат расходы на оплату услуг представителя ответчика в размере, определенном судами, за исключением дополнительной премии.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 19.06.2013 аэропорт просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

По мнению заявителя, вывод суда кассационной инстанции об исключении из состава расходов на оплату услуг представителя стоимости дополнительного вознаграждения является неправомерным, поскольку законность взыскания расходов по выплате дополнительного вознаграждения с проигравшей стороны соответствует сложившейся

судебной практике, выплата же дополнительного вознаграждения была непосредственно связана с конкретными действиями поверенного по оказанию юридических услуг, а не была поставлена исключительно в зависимость от положительного решения суда в пользу аэропорта.

В отзыве на заявление и дополнении к нему агентство просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение от 14.12.2012, постановление от 27.02.2013 и постановление от 19.06.2013 подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного

процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов.

Согласно частям 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее – информационное письмо № 121) также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации»: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в информационном письме № 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев

фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т. д.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева»).

Также в целях обеспечения баланса интересов сторон и разумности взыскиваемых судебных расходов арбитражный суд на основании части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Как следует из материалов дела, 28.09.2009 между аэропортом и закрытым акционерным обществом «Мусин, Ибрагимов и партнеры»

(далее – фирма, поверенный, исполнитель) был заключен договор об оказании юридической помощи, согласно пункту 1.1 которого поверенный обязуется по заданию доверителя провести правовой анализ материалов арбитражных дел № А40-91883/08-61-820 и № А40-91884/09-65-864 и представлять доверителя в арбитражных судах всех инстанций до момента вынесения окончательных судебных актов по каждому из этих дел, а доверитель обязуется принять и оплатить эти услуги.

Стороны согласовали в пункте 4.2 названного договора список сотрудников поверенного, которые могут выполнять работу по договору, а также почасовые ставки за оказанные ими юридические услуги.

В пункте 4.3 договора об оказании юридической помощи стороны предусмотрели, что при положительном разрешении разногласий в пользу доверителя, в том числе при достижении доверителем и истцом по указанным в договоре арбитражным делам соглашения об урегулировании разногласий, доверитель оплачивает поверенному дополнительную премию в размере 100 000 евро, при этом поверенный будет оказывать доверителю необходимую юридическую помощь по оформлению достигнутого соглашения.

Как установлено судами, в ходе исполнения обязательств по названному договору поверенным были осуществлены фактические действия по оказанию юридических услуг в рамках настоящего дела, окончательный судебный акт по которому был вынесен в пользу доверителя: разработана правовая позиция в отношении заявленных истцом требований, подготовлена кассационная жалоба, а после возвращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции постановлением суда кассационной инстанции от 06.10.2009 юристы поверенного представляли интересы доверителя по данному делу в Арбитражном суде города Москвы, Девятом арбитражном апелляционном суде, Федеральном арбитражном суде Московского округа

и Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации (дважды в каждой инстанции) в период с 28.09.2009 и до момента вынесения постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 (в течение двух лет и девяти месяцев), включая подготовку всех необходимых процессуальных документов, в том числе дополнений к отзыву на иск, апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, дополнений и пояснений к ним, процессуальных ходатайств и заявлений, а также сбор доказательств и участие в судебных слушаниях.

В соответствии с пунктами 4.1 и 4.4 договора об оказании юридической помощи оплата услуг и возмещение расходов поверенного осуществлялись доверителем на основании актов выполненных работ с учетом фактически затраченного конкретным юристом времени и его почасовой ставки и документально подтвержденных командировочных расходов.

Подтверждая разумный характер взыскиваемых судебных расходов, кроме актов выполненных работ и соответствующих платежных поручений агентство представило в суд первой инстанции доказательства, свидетельствующие об уровне юридической фирмы – поверенного в рамках рейтинга юридических фирм «Legal 500», а также действующие почасовые ставки партнеров иных юридических компаний, находящихся в рейтинговой системе «Legal 500» в одной группе с компанией-исполнителем услуг. Из представленных доказательств следовало, что почасовые ставки сотрудников (партнеров) поверенного, указанные в договоре от 28.09.2009, соответствуют рыночным ставкам оплаты услуг представительства в арбитражных судах, оказываемых юридическими компаниями аналогичного рейтингового уровня.

Суд первой инстанции, чья позиция была поддержана судом апелляционной инстанции, руководствуясь названными положениями процессуального закона и разъяснениями судебной практики, в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалах дела доказательства несения судебных расходов на оплату услуг представителя, приняв во внимание степень сложности дела, объем произведенной представителем работы, количество судебных заседаний, объем представленных доказательств по делу, время непосредственного участия представителей доверителя в судебном процессе, продолжительность рассмотрения дела, пришел к выводу о том, что заявленные расходы разумно отнести на агентство в размере 8 000 000 рублей. При этом суд отметил, что истец не представил относимых доказательств в обоснование своих возражений относительно почасовых ставок представителя ответчика и свой контррасчет в нарушение требований части 1 статьи 65 данного Кодекса.

Между тем, изменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции не учел, что основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством, на получение при соблюдении указанных условий выплат премиального характера при высокопрофессиональном осуществлении ими своих функций на равных условиях с лицами, работающими по трудовому договору или контракту государственного служащего и имеющих потенциальную возможность премирования за успешное выполнение заданий.

Суд кассационной инстанции не мотивировал исходя из фактических обстоятельств конкретного дела свое решение об отказе в выплате условного вознаграждения с точки зрения критериев фактического оказания услуг, их качества, профессионального исполнения поверенным своих обязанностей, неоднократной отмены судебных актов по делу на основании доводов ответчика, равно как и не оценивал в целях распределения судебных расходов доводы ответчика о злоупотреблении истцом процессуальными правами.

Между тем ответчик заявлял посредством письменного представления ходатайств и устно в ходе судебного разбирательства, что истец неоднократно допускал злоупотребление своими процессуальными

правами, направленное на срыв судебных заседаний, затягивание судебного процесса и воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта. В такой ситуации вывод суда кассационной инстанции о неразумности отнесения на истца дополнительной премии в виде вознаграждения поверенного как обусловленного в данном случае исключительно вынесением положительного судебного акта в пользу доверителя сделан без оценки обстоятельств фактического оказания услуг, соразмерности вознаграждения их качеству и профессиональному уровню лиц, их оказавших, а также обстоятельств злоупотребления процессуальными правами со стороны истца.

Также суды трех инстанций в целях определения разумности взыскиваемых судебных расходов не оценивали вопрос о том, согласовали ли стороны договора возмездного оказания услуг выплату вознаграждения за проведение фактических действий по оказанию юридических услуг по одному или нескольким судебным делам с участием аэропорта.

При названных обстоятельствах определение от 14.12.2012, постановления от 27.02.2013 и от 19.06.2013 согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 по делу № А40-91883/08-61-820, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов