



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15741/10

Москва

19 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Вельские коммунальные системы» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 26.04.2010 по делу № А05-1357/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Вельские коммунальные системы» – Шахов Е.В., Шеромов И.И.;

от Агентства по тарифам и ценам Архангельской области – Власова Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Вельские коммунальные системы» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействующим пункта 1 постановления Департамента по тарифам и ценам Архангельской области (далее – департамент, в настоящее время – Агентство по тарифам и ценам Архангельской области) от 27.11.2009 № 66-э/24 «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую ООО «Вельские коммунальные системы» потребителям МО «Вельское» и МО «Аргуновское» МО «Вельский муниципальный район» (далее – постановление № 66-э/24) как не соответствующего Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (с учетом уточнения требования).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 26.04.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суд руководствовался Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее – Закон о тарифах), Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 05.11.2003 № 674 «О порядке рассмотрения разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, организациями,

осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями», Правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109. При этом суд исходил из того, что вопрос об экономической обоснованности установленного оспариваемым пунктом 1 постановления № 66-э/24 тарифа на тепловую энергию вследствие неправильного определения показателей по статьям затрат не входит в компетенцию арбитражного суда, а также указал на недоказанность обществом нарушения принципа обеспечения баланса экономических интересов поставщиков и потребителей тепловой энергии при установлении этого тарифа.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.08.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Указав на неправомерность вывода суда первой инстанции о том, что вопрос об экономической обоснованности установленного регулирующим органом тарифа не входит в компетенцию арбитражного суда, суд кассационной инстанции, тем не менее, пришел к заключению о том, что ошибочный вывод суда первой инстанции не привел к принятию неправильного судебного акта. Суд кассационной инстанции также отклонил довод общества о нарушении принципа определения размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями, подтвердив правомерность действий департамента, исходившего из того, что межотраслевые тарифные соглашения и правила не являются обязательными для регулирующего органа.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушения единообразия в

толковании и применении судами норм права, и принять новый судебный акт о признании пункта 1 постановления № 66-э/24 не соответствующим Закону о тарифах.

Свою позицию о несоответствии оспариваемого в части постановления № 66-э/24 Закону о тарифах общество обосновывает ссылкой на нарушение принципа экономической обоснованности при расчете департаментом учитываемых в целях установления тарифа расходов, в том числе расходов по статьям затрат на оплату труда и топливо.

В отзыве на заявление Агентство по тарифам и ценам Архангельской области просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Судами установлено, что департаментом принято постановление № 66-э/24, которым установлены и введены в действие с 01.01.2010 тарифы на тепловую энергию, отпускаемую обществом потребителям муниципального образования «Вельское» и муниципального образования «Аргуновское» муниципального образования «Вельский муниципальный район», в размере 1580 руб./Гкал.

Постановление № 66-э/24 опубликовано 23.12.2009 в № 55 газеты «Волна».

Ссылаясь на то, что при установлении тарифа на тепловую энергию для общества нарушены основные принципы государственного регулирования тарифов, установленные статьей 4 Закона о тарифах, а также на несоответствие оспариваемого в части постановления № 66-э/24 Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии

в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, а также нормативным правовым актам Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства энергетики Российской Федерации, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что неправомерный отказ суда первой инстанции от рассмотрения вопроса об экономической обоснованности оспариваемого тарифа вследствие неправильного определения показателей по статьям затрат не привел к принятию неправильного судебного акта, является неосновательным.

В соответствии со статьей 2 Закона о тарифах (в редакции, действовавшей на момент принятия постановления № 66-э/24) регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в названном Законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

В статье 4 Закона о тарифах установлены основные принципы, которые должны соблюдаться при государственном регулировании тарифов, к числу которых, в частности, относятся:

обеспечение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической и тепловой энергии на основе доступности указанных видов энергии и с учетом обеспечения экономически обоснованной доходности инвестиционного капитала, вложенного в производство и передачу электрической и тепловой энергии и деятельность по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике (часть 2);

обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и распределение электрической и тепловой энергии (часть 5);

определение размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями (часть 8).

Как следует из материалов дела, ссылками именно на перечисленные принципы государственного регулирования тарифов общество обосновало свой довод о несоответствии оспариваемого в части постановления № 66-э/24 иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд при осуществлении проверки оспариваемого акта или его отдельного положения устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Таким образом, вывод арбитражного суда о признании оспариваемого нормативного правового акта соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не может считаться законным и обоснованным при отказе арбитражного суда от установления соответствия оспариваемого акта отдельным положениям акта, имеющего большую юридическую силу.

Поскольку суд первой инстанции не устанавливал соответствия оспариваемого в части постановления № 66-э/24 требованиям части 5 статьи 4 Закона о тарифах, у суда кассационной инстанции, признавшего неправомерным вывод суда первой инстанции о том, что вопрос об экономической обоснованности установленного этим постановлением тарифа не входит в компетенцию арбитражного суда, отсутствовали правовые основания для вывода о том, что названный ошибочный вывод суда первой инстанции не привел к принятию неправильного судебного акта.

Ввиду того, что Законом о тарифах установлено требование об обеспечении экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и распределение электрической и тепловой энергии, арбитражный суд не вправе уклониться от установления соответствия оспариваемого тарифа названному требованию.

Судами первой и кассационной инстанций необоснованно отклонен довод общества о необходимости определения размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями (часть 8 статьи 4 Закона о тарифах).

Суд первой инстанции отклонил этот довод как несостоятельный, сославшись на то, что расходы на оплату труда учтены в экспертном заключении департамента от 27.11.2009, на основании которого утвержден оспариваемый тариф, а также на то, что общество не обращалось в установленном порядке в Федеральную службу по тарифам с вопросом о рассмотрении разногласий, связанных с установлением тарифа.

Однако с учетом требований части 3 статьи 192 и части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции, проверявшего оспариваемый в части нормативный правовой акт на соответствие Закону о тарифах, отсутствовали основания для отказа от установления соответствия оспариваемого акта части 8 статьи 4 названного Закона со ссылкой на необращение общества в ФСТ России, поскольку в решении суда первой инстанции отсутствует ссылка на федеральный закон, в силу которого предварительное обращение общества в ФСТ России является обязательным условием для подачи заявления в арбитражный суд.

Суд кассационной инстанции, не дав надлежащей оценки мотивам, которыми руководствовался суд первой инстанции, уклоняясь от установления соответствия оспариваемого в части постановления № 66-э/24 части 8 статьи 4 Закона о тарифах, тем не менее, в нарушение требований части 1 статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие вывода суда первой инстанции о соответствии либо несоответствии размера средств, направляемых на оплату труда, требованиям отраслевых тарифных соглашений, признал правомерными действия департамента, исходившего при установлении оспариваемого тарифа из необязательности для регулирующего органа отраслевых тарифных соглашений и правил. Последний вывод противоречит прямому указанию части 8 статьи 4 Закона о тарифах. При этом в постановлении суда кассационной инстанции не приводятся ссылки на нормы действующего законодательства, освобождающие регулирующий орган от обязанности соблюдения требования, установленного названной нормой Закона о тарифах.

Кроме того, при принятии судом первой инстанции решения от 26.04.2010 нарушено требование части 2 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей обязанность суда по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта принять одно из двух решений: о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, либо о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

Между тем из судебного акта от 26.04.2010 следует, что суд первой инстанции принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования, а не одно из двух решений, перечисленных в части 2 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции также нарушено требование части 3 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в резолютивной части решения по делу об

оспаривании нормативного правового акта не содержится: наименование органа, принявшего оспариваемый акт, его название, номер, дата принятия; название нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому проверен оспариваемый акт; указание на признание оспариваемого акта соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 26.04.2010 по делу № А05-1357/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

Председательствующий

А.А. Иванов