



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 10728/12

Москва

15 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Дорожно-строительное управление № 1» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 06.10.2011 по делу № А23-2648/2011, постановления Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Дорожно-строительное управление № 1» (ответчика) – Суздальцева Н.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Калужский домостроительный комбинат» (истца) – Тропин В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Калужский домостроительный комбинат» (далее – комбинат) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к закрытому акционерному обществу «Дорожно-строительное управление № 1» (далее – управление) о понуждении заключить договор на оказание услуг по предоставлению железнодорожных путей необщего пользования от станции Горенская до территории базы комбината на условиях, изложенных в проекте договора от 26.04.2011 в редакции от 03.10.2011.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее – общество «Сфера»), открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД»).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 06.10.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25.04.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление комбинат просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «Сфера» обладает правом собственности на железнодорожную ветку от станции Горенская до территории базы комбината протяженностью 3470,9 погонного метра, примыкающую к железнодорожным путям общего пользования. Эту железнодорожную ветку общество «Сфера» по договору от 01.11.2009 № 52 сдало в аренду комбинату.

К железнодорожным путям необщего пользования общества «Сфера» примыкают железнодорожные пути необщего пользования управления. Поступающие в адрес управления грузы доставляются локомотивом общества «РЖД» к месту разгрузки, проходя транзитом по указанной железнодорожной ветке.

Комбинат направил в адрес управления проект договора от 26.04.2011 на оказание услуг по предоставлению железнодорожных путей необщего пользования, примыкающих стрелочным переводом № 8 к пути № 3 станции Горенская, для доставки вагонов с грузами, поступающими в адрес управления, локомотивом перевозчика – общества «РЖД».

Управление в письме от 30.05.2011 отказалось от подписания этого проекта договора, что послужило основанием для обращения комбината в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды обязали управление заключить с комбинатом договор на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования на условиях, изложенных в проекте договора от 26.04.2011 в редакции от 03.10.2011.

Между тем суды не учли, что грузы управлению доставляются локомотивом общества «РЖД».

Согласно части 3 статьи 60 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) отношения между контрагентом и перевозчиком при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивами, принадлежащими перевозчику, регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договором на подачу и уборку вагонов. Указанные договоры могут быть заключены только при согласии владельца железнодорожного пути необщего пользования.

Следовательно, при транзитном проезде вагонов по железнодорожным путям необщего пользования контрагент и владелец части путей необщего пользования вправе урегулировать свои отношения путем заключения иного договора, не поименованного в статье 60 Устава железнодорожного транспорта.

Однако комбинат не обращался к управлению с предложением о заключении договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договора на подачу и уборку вагонов.

Представленный комбинатом и принятый судами проект договора от 26.04.2011 в редакции от 03.10.2011 не отвечает требованиям, предъявляемым к договорам на эксплуатацию железнодорожного пути

необщего пользования, как предусмотрено главой IV Устава железнодорожного транспорта.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) представленный комбинатом проект договора на оказание услуг не относится к публичному договору, который заключается в обязательном порядке.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (статья 421 Гражданского кодекса).

Стороны не достигли соглашения о заключении договора на оказание услуг, следовательно, этот договор не может заключаться в обязательном порядке.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 06.10.2011 по делу № А23-2648/2011, постановление Двдцдтого арбдтражного дпелляционного суда от 23.12.2011 и постановление Федердльного арбдтражного суда Центрального округа от 25.04.2012 по тому же делу отменить.

В удовлётворении требования общества с ограниченной ответственностью «Калужский домостроительный комбинат» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов