



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16678/09

Москва

25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Гвоздилиной О.Ю., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 06.04.2009 по делу № А70-9090/15-2008, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федеральной антимонопольной службы –
Артемьев И.Ю., Голомолзин А.Н., Пузыревский С.А.;

от открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» –
Аполосова Н.С., Кузнецов В.В., Майданник И.В.;

от прокуратуры Тюменской области – Чезганова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также
объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум
установил следующее.

Открытое акционерное общество «ТНК-ВР Холдинг» (далее –
общество «ТНК-ВР Холдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд
Тюменской области с заявлением о признании незаконными решения и
предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС
России, антимонопольный орган) от 10.10.2008, а также о признании
незаконным и отмене постановления ФАС России от 25.11.2008
о привлечении общества к административной ответственности.

Решением от 10.10.2008 ФАС России признала общество «ТНК-ВР
Холдинг» нарушившим пункты 1, 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального
закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о
защите конкуренции), что выразилось в установлении и поддержании
монопольно высоких цен на автомобильные бензины и авиационный
керосин в Российской Федерации, экономически не обоснованном
установлении различных оптовых цен на авиационный керосин и создании
дискриминационных условий на оптовых рынках автомобильных бензинов
и авиационного керосина в Российской Федерации.

Предписанием от 10.10.2008 ФАС России обязала общество
прекратить злоупотребление доминирующим положением, совершить
действия, направленные на обеспечение конкуренции и устранение
последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также не
допускать действий, которые могут привести к ограничению либо
устранению конкуренции.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 25.11.2008 антимонопольный орган привлек общество к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа.

Общество «ТНК-ВР Холдинг» оспорило названное решение, предписание и постановление ФАС России в арбитражный суд.

Дело рассмотрено с участием прокуратуры Тюменской области.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.04.2009 требования общества удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.10.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов ФАС России просит их отменить, ссылаясь на нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов, а также единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзыве на заявление прокуратура Тюменской области поддерживает позицию антимонопольного органа.

Проверив доводы, изложенные в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление антимонопольного органа подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с жалобами на необоснованный рост цен на автомобильные бензины, дизельное топливо и авиационный керосин ФАС России провела анализ и оценку состояния конкурентной среды на товарных рынках нефтепродуктов во временном интервале: 2007 год – первое полугодие 2008 года.

Выделяя оптовые рынки автомобильных бензинов и авиационного керосина, ФАС России исходила из того, что бензин автомобильный и дизельное топливо не являются взаимозаменяемыми товарами, а в отношении авиационного керосина взаимозаменяемый товар отсутствует.

В географические границы товарных рынков ФАС России включила всю территорию Российской Федерации, поскольку нефтеперерабатывающие заводы (далее – НПЗ) открытых акционерных обществ «НК Роснефть», «НК Лукойл», «Газпром нефть» и «ТНК-ВР Холдинг» (далее – нефтяные компании) находятся в различных регионах Российской Федерации и произведенные ими нефтепродукты поставляются не только покупателям региона расположения соответствующего НПЗ, но и покупателям в других регионах.

При определении продуктовых и географических границ антимонопольный орган руководствовался Законом о защите конкуренции и Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 25.04.2006 № 108 (далее – Порядок № 108).

ФАС России установила, что существенную долю на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина (более 70 процентов) занимают группы лиц названных нефтяных компаний, которые являются вертикально-интегрированными хозяйствующими субъектами, поскольку в их состав входят лица, осуществляющие в Российской Федерации добычу основных объемов нефти, их переработку на своих НПЗ, а также реализацию произведенных нефтепродуктов.

Кроме того, ФАС России выявила, что доля каждой из указанных нефтяных компаний на оптовом рынке превышает 8 процентов и доли иных хозяйствующих субъектов; соотношение их долей незначительно изменилось в исследуемый период; информация о цене и условиях приобретения автомобильных бензинов и авиационного керосина на оптовых рынках доступна неопределенному кругу лиц; повышение цен на автомобильные бензины и авиационный керосин не обусловлено изменением общих условий обращения товара.

На основании установленных обстоятельств ФАС России пришла к выводу о том, что в силу части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции общество «ТНК-ВР Холдинг» занимает совместно с упомянутыми нефтяными компаниями доминирующее положение на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина.

Доля общества «ТНК-ВР Холдинг» определена антимонопольным органом исходя из объемов поставки произведенных нефтепродуктов на оптовые товарные рынки. При этом общество как управляющая компания и НПЗ общества «ТНК-ВР Холдинг» рассматривались в качестве продавца, а дочерние сбытовые компании – в качестве первых покупателей на оптовых товарных рынках. Объемы дальнейших продаж автомобильных бензинов и авиационного керосина дочерними сбытовыми компаниями общества «ТНК-ВР Холдинг» не учитывались в доле общества на оптовых товарных рынках.

В ходе изучения товарных рынков ФАС России установила следующее. Рост цен на автомобильные бензины и авиационный керосин не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на эти товары. Повышение цен на автомобильные бензины и авиационный керосин не вызвано изменением общих условий обращения товара. При повышении цен на нефть на внешнем рынке цены на нефтепродукты на внутреннем рынке росли темпами, превышающими экономически обоснованные, и менялись с минимальной разницей запаздывания. В то же

время при снижении цен на нефть на внешнем рынке происходило значительно меньшее снижение цен на нефтепродукты, реализуемые на внутреннем рынке, несоразмерное снижению цен на внешнем рынке, и с разницей запаздывания, большей, чем в случае роста цен. Кроме того, рост прибыли значительно опережает рост затрат, а цены на нефтепродукты превышают сумму необходимых для производства и реализации расходов и прибыли.

На основании изложенного ФАС России, руководствуясь статьей 6 и пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, сделала вывод о незаконном установлении и поддержании обществом «ТНК-ВР Холдинг» монопольно высокой цены на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина.

Антимонопольный орган, установив факты реализации обществом авиационного керосина своим дочерним сбытовым компаниям по ценам, более низким, чем хозяйствующим субъектам, не входящим в группу лиц общества «ТНК-ВР Холдинг», признал, что общество ставит последних в неравное положение по сравнению со своими дочерними компаниями. Наряду с указанными действиями было выявлено создание дискриминационных условий на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина. Поскольку такие действия являются проявлением воздействия на условия обращения нефтепродуктов на внутреннем рынке, которое стало возможным вследствие наличия доминирующего положения, ФАС России признала их нарушением пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, антимонопольным органом было установлено, что несмотря на наличие у общества возможности осуществлять реализацию автомобильных бензинов и авиационного керосина с соблюдением норм Закона о защите конкуренции, оно этого не сделало, а, используя свое монопольное положение, злоупотребляло им, что является основанием для признания его действий виновными.

Учитывая изложенное, ФАС России приняла решение о нарушении обществом антимонопольного законодательства, выдала предписание об устранении этих нарушений и вынесла постановление о привлечении к административной ответственности.

Суды, признавая незаконными оспариваемые решение, предписание и постановление ФАС России, исходили из недоказанности вменяемых обществу нарушений.

Суды сочли, что ФАС России неверно обозначила товарные рынки, поскольку обращение товара происходит между участниками группы лиц, выступающими на рынке в качестве единого хозяйствующего субъекта.

Суды, ссылаясь на нарушение Порядка № 108, признали неправильным обозначение товарных рынков, определение их продуктовых и географических границ, объема рынка и доли общества, а также установление доминирующего положения общества на нем.

Между тем суды не приняли во внимание следующее.

Признавая неверным определение продуктовых и географических границ товарного рынка и основывая на этом правомерность требований общества «ТНК-ВР Холдинг», суды не учли, что метод, предусмотренный подпунктом «а» пункта 5 Порядка № 108, не может в данном случае предопределять результаты анализа и оценки состояния конкурентной среды, поскольку покупателями общества являлись хозяйствующие субъекты, входящие в группу лиц общества. Кроме того, согласно Порядку № 108 определение границ рынка представляет собой этапы анализа, результаты проведения которых должны оцениваться применительно к статьям 4 и 5 Закона о защите конкуренции в совокупности с информацией и сведениями, полученными при проведении всех установленных процедур.

Определение продуктовых границ оптовых рынков автомобильных бензинов и авиационного керосина проведено ФАС России в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции и Порядком № 108. Суды же

необоснованно отклонили доводы антимонопольного органа об особенностях оптового рынка реализации нефтепродуктов, в том числе о взаимозаменяемости товаров на нем, с учетом того, что покупатели объема произведенного на НПЗ товара входят в группу лиц общества и являются оптовыми перепродавцами, не реализующими нефтепродукты конечному потребителю в розницу.

Географическими границами рынков является территория Российской Федерации, поскольку реализация нефтепродуктов производилась во всех субъектах Российской Федерации совместно доминирующими вертикально-интегрированными субъектами.

Таким образом, выводы судов относительно определения продуктовых и географических границ рынка оптовой реализации автомобильных бензинов и авиационного керосина необоснованны.

Доводы антимонопольного органа о коллективном доминировании вертикально-интегрированных субъектов судами не учтены неправомерно. Доминирующее положение общества «ТНК-ВР Холдинг» на оптовых рынках нефтепродуктов установлено ФАС России в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Не является состоятельным вывод судов о недоказанности доминирующего положения общества «ТНК-ВР Холдинг» на оптовых рынках совместно с указанными нефтяными компаниями, поскольку ими были неправомерно отклонены обоснования ФАС России, а общество не представило доказательств того, что его положение не может быть признано доминирующим.

Факт оптовой реализации автомобильных бензинов и авиационного керосина внутри группы лиц не означает, что входящие в эту группу хозяйствующие субъекты утрачивают самостоятельность в гражданско-правовых отношениях, и не может являться основанием для вывода об отсутствии рынка. Расчет доли в объеме рынка должен осуществляться исходя из общего количества реализованного первому покупателю

произведенных НПЗ нефтепродуктов, вне зависимости от того, относится ли такой покупатель к группе лиц доминирующего хозяйствующего субъекта.

При оценке доводов общества «ТНК-ВР Холдинг» о неприменении ФАС России первого критерия определения монопольно высоких цен суды вследствие ошибочного подхода к определению географических границ рынка неверно отнесли сферу обращения нефтепродуктов Уфимской группы НПЗ к сопоставимым рынкам, поскольку упомянутая группа действует на одном товарном рынке с обществом и иными нефтяными компаниями. Следовательно, применение ФАС России только второго критерия монопольно высоких цен является обоснованным.

Следует признать доказанным антимонопольным органом факт установления обществом монопольно высоких цен на нефтепродукты и то, что общество не представило надлежащих доказательств экономической обоснованности этих цен.

Также суды не учли положения части 2 статьи 9 и статьи 10 Закона о защите конкуренции, согласно которым запрет создавать дискриминационные условия и устанавливать экономически, технологически и иным образом не обоснованное различие цен на один и тот же товар распространяется на всех хозяйствующих субъектов при заключении сделок как внутри вертикально-интегрированной группы, так и вне ее.

Вместе с тем общество не представило доказательств того, что созданные им условия реализации нефтепродуктов являются действиями, соответствующими Закону о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания незаконными оспариваемых обществом решения о нарушении обществом антимонопольного законодательства, предписания об устранении им данных нарушений и постановления о привлечении его к административной ответственности, вынесенных ФАС России.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также нарушающие права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.04.2009 по делу № А70-9090/15-2008, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов