



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3393/10

Москва

27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г.,
Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Петербургский Час Пик» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 29.05.2009 по делу № А56-43988/2008, постановления Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда от 26.08.2009 и постановления

Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации правительства Санкт-Петербурга (истца) – Максимов В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации правительства Санкт-Петербурга (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Петербургский Час Пик» (далее – общество) о взыскании 78 727 рублей 3 копеек бюджетных средств, предоставленных в виде грантов по договорам от 22.03.2007 № 25/с и № 26/с, 13 395 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 883 320 рублей пеней (с учетом частичного отказа от иска и уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2009 иск удовлетворен частично: с общества в пользу комитета взыскано 78 727 рублей 3 копейки долга и 13 395 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, в части взыскания 883 320 рублей пеней в удовлетворении иска отказано, в остальной части производство по делу прекращено в связи с частичным отказом комитета от иска.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.11.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

Судебные акты судов первой и апелляционной инстанций мотивированы тем, что в нарушение подпункта 2.1.6 договоров от 22.03.2007 № 25/с и № 26/с, предусматривающего обязательное размещение в выходных данных газет информации о реализации проектов на средства гранта Санкт-Петербурга, в газете «Петербургский Час Пик» (№ 31 и № 49) эта обязательная информация отсутствует, что в силу пункта 4.3 договоров является нецелевым расходованием средств гранта и влечет обязанность общества восстановить на счете комитета средства гранта, израсходованные с нарушением подпункта 2.1.6 договоров, и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что названные договоры предусматривают возвращение полученных грантов как при их нецелевом использовании, так и при использовании с нарушением отдельных условий договоров (при отсутствии в газете ссылки о реализации проекта на средства гранта Санкт-Петербурга), поэтому в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе предусмотреть в договоре основания для возврата грантов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить в части взыскания долга и процентов, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, поскольку согласно пункту 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации возврату в бюджет соответствующего уровня подлежат только субсидии, израсходованные нецелевым образом или не израсходованные в установленный срок, вследствие чего в договорах о предоставлении грантов не могут устанавливаться иные основания для возврата средств бюджета.

Заявитель также ссылается на то, что суды апелляционной и кассационной инстанций по аналогичным делам принимают

противоположные судебные акты, чем нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление комитет просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части взыскания с общества в пользу комитета 78 727 рублей 3 копеек долга и 13 395 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а в остальной части – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что на основании Закона Санкт-Петербурга от 26.06.2000 № 264-27 «О грантах Санкт-Петербурга в сфере средств массовой информации» (далее – Закон о грантах) и в соответствии с заключенными между комитетом и обществом договорами от 22.03.2007 № 25/с и № 26/с комитет (грантодатель) предоставил обществу (грантополучателю) денежные средства бюджета Санкт-Петербурга (гранты) в размере 433 000 рублей по каждому договору, предусмотренные в Законе Санкт-Петербурга «О бюджете на 2007 год», в целях реализации проектов «Компас» и «Легенды о народах».

Исходя из указанных договоров, общество приняло на себя обязательства публиковать в газете «Петербургский Час Пик» один раз в месяц в период с 21 февраля 2007 года по 15 декабря 2007 года материалы проектов «Компас» и «Легенды о народах», состоящие по каждому проекту из 11 газетных полос формата А2 тиражом не менее 16 000 экземпляров каждый.

Факт исполнения обществом указанных обязательств судами установлен.

Исследовав представленные доказательства, а также учитывая результаты назначенной судом первой инстанции сверки расчетов, суды пришли к выводу о доказанности факта целевого расходования обществом предоставленных ему средств гранта. Комитетом данный факт также не отрицался, в связи с чем им был заявлен частичный отказ от иска.

Вместе с тем суды сочли, что отсутствие в двух номерах газеты «Петербургский Час Пик» обязательной информации о реализации проекта на средства гранта Санкт-Петербурга по условиям упомянутых договоров влечет за собой факт нецелевого расходования средств гранта.

Президиум считает данный вывод судов ошибочным.

В соответствии с Законом о грантах грант в сфере средств массовой информации – это средства бюджета Санкт-Петербурга, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе организациям, являющимся редакциями средств массовой информации, издателями, а также организациями, производящими радио- и телепрограммы, на осуществление расходов, предусмотренных статьей 1 названного закона.

Исходя из этого правовая природа договорного обязательства о гранте заключается в безвозмездной передаче грантодателем денежных средств грантополучателю для направления их на общепользные социально значимые цели с последующим предоставлением грантодателю отчета об их использовании.

Названный закон прямо предусматривает предоставление грантов на безвозвратной основе.

Вместе с тем пункт 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 05.08.2000 № 116-ФЗ, действовавшей на момент заключения договоров), предусматривал возврат в соответствующий бюджет субсидий и субвенций в случаях их нецелевого использования в сроки, устанавливаемые уполномоченным органом исполнительной власти, а также в случае их неиспользования в установленные сроки.

Таким образом, основания для возврата средств бюджета, предоставленных в виде субсидий и субвенций, определены законом, поэтому вывод судов о праве сторон установить в договоре иные, чем в законе, основания для возврата в соответствующий бюджет субсидий и субвенций не может быть признан обоснованным.

По условиям подпункта 2.1.6 договоров в выходных данных проектов должна быть размещена обязательная информация: «Проект реализован на средства гранта Санкт-Петербурга».

Пунктом 4.3 договоров предусмотрено, что в случае нецелевого расходования грантополучателем средств гранта, а именно расходования на цели, отличные от установленных частью 1 договоров, а также с нарушением условий, изложенных в подпунктах 2.1.2, 2.1.6, 2.1.9, данные средства подлежат восстановлению на счете грантодателя.

Исходя из этого, суд кассационной инстанции счел, что стороны предусмотрели возврат средств гранта как ответственность за нарушение условий договоров, в частности подпункта 2.1.6.

Однако из текста данного подпункта не следует, что обязательная информация о реализации проекта на средства гранта Санкт-Петербурга должна быть размещена путем публикации этой информации в каждом выпуске (номере) газеты.

В связи с этим вывод суда кассационной инстанции о нарушении обществом подпункта 2.1.6 договоров не может быть признан обоснованным.

Кроме того, комитет не заявлял требования о применении ответственности за нарушение условий договоров, а настаивал на возврате средств гранта ввиду их нецелевого использования.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие

единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2009 по делу № А56-43988/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2009 по тому же делу в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Петербургский Час Пик» в пользу Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации правительства Санкт-Петербурга 78 727 рублей 3 копеек долга и 13 395 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами отменить, в иске в этой части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов