



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13114/13

Москва

4 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Пермскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 23.11.2012 по делу № А50-18748/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Пермскому краю – Картузова М.В., Куроедов Д.М., Шестакова О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

В связи с неисполнением обществом с ограниченной ответственностью «Тепломонтаж» (далее – общество) требований от 20.04.2012 № 516 – 518 об уплате в срок до 14.05.2012 недоимки по налогу на доходы физических лиц, пеням и штрафу в размере 3 205 961 рубля 99 копеек Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Пермскому краю (далее – инспекция) приняты решения от 16.05.2012 № 1151 – 1153 о взыскании указанной задолженности за счет денежных средств налогоплательщика на счетах в банке. На основании этих решений были направлены инкассовые поручения от 16.05.2012 № 1194 – 1220 к расчетному счету общества в Пермском филиале Акционерного Банка «Россия».

В связи с закрытием обществом названного расчетного счета 23.05.2012 банк возвратил инспекции неисполненные инкассовые поручения на общую сумму 2 913 478 рублей 90 копеек.

Указанные обстоятельства послужили основанием для повторного направления инспекцией к расчетному счету общества, открытому в Западно-Уральском банке открытого акционерного общества «Сбербанк России», инкассовых поручений от 18.07.2012 № 2508 – 2517 на 2 913 478 рублей 90 копеек.

Полагая, что данные платежные документы выставлены инспекцией за пределами предусмотренного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс) двухмесячного срока, исчисляемого с момента истечения срока исполнения требований (14.05.2012), общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к инспекции о признании незаконными действий по

выставлению инкассовых поручений от 18.07.2012 № 2508 – 2517 и обязанности отозвать их из банка.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23.11.2012 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.05.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении требований.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Суды трех инстанций, удовлетворяя требования общества, исходили из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Президиума от 15.01.2008 № 8922/07, согласно которой указанный в пункте 3 статьи 46 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей до 01.01.2007) 60-дневный срок для взыскания налоговых платежей во внесудебном порядке включает в себя и срок направления инкассовых поручений в банк.

Учитывая, что действующая редакция Налогового кодекса также не устанавливает специальный срок для направления в банк инкассовых поручений, суды пришли к выводу о том, что данные действия инспекция должна была совершить в двухмесячный срок, установленный пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса для принятия решения о взыскании налоговой задолженности за счет денежных средств на счетах.

По мнению судов, такое правило применяется и в том случае, если выставленные в названный срок инкассовые поручения были возвращены банком по причине закрытия налогоплательщиком расчетного счета. В этом случае инспекция, не имея возможности продолжать взыскание за счет денежных средств, должна переходить к последующей стадии принудительного взыскания налоговой задолженности за счет имущества налогоплательщика, принять в годичный срок, установленный пунктом 1 статьи 47 Налогового кодекса, соответствующие решение и постановление, направляемое судебному приставу-исполнителю.

Поскольку срок исполнения требований от 20.04.2012 № 516 – 518 об уплате задолженности истек 14.05.2012, инкассовые поручения о ее взыскании на основании принятых в установленный срок решений об обращении взыскания за счет денежных средств могли быть направлены в банк с учетом правил, предусмотренных пунктами 5 и 7 статьи 6.1 Кодекса, не позднее 16.07.2012.

Так как спорные инкассовые поручения были направлены инспекцией 18.07.2012, суды признали действия по их выставлению незаконными как совершенные с пропуском срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Кодекса.

Позиция судов, касающаяся толкования положений статьи 46 Налогового кодекса, о необходимости в двухмесячный срок с момента истечения срока исполнения требования об уплате налога как принятия решения об обращении взыскания на денежные средства на счетах

налогоплательщика в банках и его электронные денежные средства, так и выставления инкассового поручения в банк, является верной.

Вместе с тем позиция судов о необходимости совершения налоговым органом в двухмесячный срок действий, направленных на инициирование взыскания, не подлежит применению к ситуациям, когда выставленное в указанный срок инкассовое поручение было возвращено банком по причине закрытия налогоплательщиком расчетного счета.

В Кодексе отсутствуют положения, содержащие запрет или ограничения на выставление налоговым органом инкассовых поручений к иным счетам налогоплательщика в случае их возврата по причине закрытия расчетного счета либо регламентирующие сроки совершения таких действий.

Правовая позиция, выраженная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2008 № 8922/07, о недопустимости направления за пределами 60-дневного срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Кодекса, повторных инкассовых поручений при закрытии налогоплательщиком банковских счетов, касалась толкования соответствующих положений Налогового кодекса в редакции, действовавшей до 01.01.2007. Данная позиция основывалась на подходе, согласно которому в отсутствие в Налоговом кодексе срока на принятие решения об обращении взыскания за счет иного имущества указанный 60-дневный срок подлежит применению ко всей процедуре внесудебного взыскания, в силу чего в этот срок налоговым органом должно быть реализовано взыскание за счет денежных средств и принято решение об обращении взыскания за счет иного имущества (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2006 № 10353/05).

С 01.01.2007 вступили в силу изменения, внесенные в пункт 1 статьи 47 Налогового кодекса, установившие годичный срок, исчисляемый с момента истечения срока исполнения требования об уплате налога, в

течение которого должно быть принято решение о взыскании за счет иного имущества.

Принимая во внимание указанное изменение законодательства, выставление повторных инкассовых поручений к иным расчетным счетам налогоплательщика, равно как и поручений на взыскание электронных денежных средств (пункт 6.1 статьи 46 Налогового кодекса), производится налоговым органом в пределах установленного пунктом 1 статьи 47 Кодекса годичного срока, в течение которого должно быть принято решение об обращении взыскания за счет иного имущества налогоплательщика.

Следовательно, инспекцией при выставлении повторных инкассовых поручений по причине закрытия налогоплательщиком расчетного счета не было допущено нарушений положений статей 46 и 47 Налогового кодекса, в связи с чем основания для признания соответствующих действий недействительными у судов отсутствовали.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 23.11.2012 по делу № А50-18748/2012, постановление Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21.01.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2013 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Тепломонтаж» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Пермскому краю о признании незаконными действий по выставлению инкассовых поручений от 18.07.2012 № 2508 – 2517 на общую сумму 2 913 478 рублей 90 копеек к расчетному счету, открытому в Западно-Уральском банке открытого акционерного общества «Сбербанк России», и об обязанности отозвать указанные инкассовые поручения из банка отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов