



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6572/12

Москва

20 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества Банк
«ОТКРЫТИЕ» о пересмотре в порядке надзора определения
Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2012 по делу
№ А60-5918/2010, постановления Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 30.11.2012 и постановления Федерального
арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества Банк «ОТКРЫТИЕ» – Кулаков Л.О., Черняев Д.Ю.;

от конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Западно-Уральская лизинговая корпорация» Кочкарева И.А. – Кошелева Т.Б.;

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания СГБ» и общества с ограниченной ответственностью «СПРЭД» – Орлов Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Западно-Уральская лизинговая корпорация» (далее – лизинговая корпорация, должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительной сделки по передаче отступного, совершенной лизинговой корпорацией и правопродшественником открытого акционерного общества Банк «ОТКРЫТИЕ» (далее – банк «ОТКРЫТИЕ», банк), оформленной договором об отступном от 27.08.2009 и актом приема-передачи от 14.10.2009, а также о применении последствий недействительности этой сделки.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания СГБ», «СПРЭД» и гражданка Гареева Р. М.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2012 заявление арбитражного управляющего удовлетворено: спорная сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде взыскания с банка «ОТКРЫТИЕ» в пользу лизинговой корпорации 40 180 000 рублей и восстановления

задолженности лизинговой корпорации перед банком «ОТКРЫТИЕ» в размере 29 943 987 рублей 57 копеек.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2012 определение суда первой инстанции изменено в части, касающейся последствий недействительности сделки: с банка «ОТКРЫТИЕ» в пользу лизинговой корпорации взыскано 33 122 700 рублей и восстановлена задолженность лизинговой корпорации перед банком «ОТКРЫТИЕ» в размере 29 943 987 рублей 57 копеек.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.02.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов банк «ОТКРЫТИЕ» просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий лизинговой корпорацией просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между лизинговой корпорацией (заемщиком) и правопродшественником банка «ОТКРЫТИЕ» (кредитором) заключены три кредитных договора (от 26.05.2006 № 8216-001, от 01.02.2007 № 8216-002 и от 29.08.2007 № 8216-004; далее – кредитные договоры).

Менее чем за шесть месяцев до возбуждения дела о банкротстве лизинговой корпорации ею и правопродшественником банка «ОТКРЫТИЕ» подписан договор об отступном от 27.08.2009 (с дополнительным соглашением от 30.09.2009), по условиям которого денежное обязательство лизинговой корпорации по кредитным договорам в размере 29 943 987 рублей 57 копеек подлежало прекращению путем предоставления банку отступного (здания административно-бытового корпуса и земельного участка).

Договор об отступном фактически исполнен его сторонами. По акту приема-передачи от 14.10.2009 должник передал кредитору недвижимое имущество. Переход права собственности на недвижимое имущество к правопродшественнику банка «ОТКРЫТИЕ» зарегистрирован 13.11.2009.

Впоследствии банк произвел отчуждение недвижимости, полученной в качестве отступного, третьему лицу.

Конкурсный управляющий лизинговой корпорацией, ссылаясь на то, что по соглашению об отступном должник получил неравноценное встречное исполнение ввиду занижения стоимости переданной недвижимости, и указывая на то, что ее передача привела к предпочтительному удовлетворению требований правопродшественника банка «ОТКРЫТИЕ», обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки по предоставлению отступного недействительной как подозрительной сделки на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) и как сделки с предпочтением на основании абзаца пятого пункта 1, пункта 3 статьи 61.3 Закона.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что действительная рыночная стоимость недвижимости, полученной банком в качестве отступного, составила 33 122 700 рублей. Поскольку эта сумма близка к оценке, произведенной сторонами в договоре об отступном от 27.08.2009,

существенно не отличается от размера долга по прекращенным предоставлением отступного кредитным обязательствам, суд пришел к выводу о том, что спорная сделка не является сделкой, совершенной при неравноценном встречном исполнении, и, следовательно, она не может быть признана недействительной по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции в этой части.

Рассматривая вопрос о возможности признания упомянутой сделки недействительной как сделки с предпочтением, суды первой и апелляционной инстанций установили следующее. Названная сделка совершена в течение определенного Законом шестимесячного срока. Исходя из характера отношений, возникших между ее сторонами, при должной степени осмотрительности банк в момент получения отступного мог прийти к заключению о неплатежеспособности лизинговой корпорации. В отсутствие соглашения об отступном требования банка «ОТКРЫТИЕ», вытекающие из кредитных договоров, подлежали бы включению в реестр требований кредиторов несостоятельной лизинговой корпорации наряду с требованиями иных кредиторов, которые не были погашены должником в преддверии банкротства посредством передачи имущества.

В этой связи суды трех инстанций признали спорную сделку недействительной по правилам абзаца пятого пункта 1, пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сославшись на то, что банку было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, основанных на кредитных договорах, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.

Банк «ОТКРЫТИЕ», возражая против предъявленных конкурсным управляющим требований, полагал, что передача ему недвижимости в качестве отступного не привела к предпочтительному удовлетворению требований по кредитным договорам, так как полученное в качестве отступного имущество уже находилось у банка в залоге, поэтому банк как залоговый кредитор в любом случае обладал преимуществом перед другими кредиторами.

Суды отклонили эти возражения банка «ОТКРЫТИЕ», указав на то, что в случае включения банка в реестр требований кредиторов как залогового кредитора он не мог рассчитывать на полное удовлетворение его требований из средств, вырученных от реализации предметов залога.

Последствия недействительности сделки применены судом апелляционной инстанции в виде взыскания с банка «ОТКРЫТИЕ» установленной этим судом рыночной стоимости полученной в качестве отступного недвижимости и восстановления задолженности лизинговой корпорации по кредитным договорам, прекращенной предоставлением отступного.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными кредиторами, за изъятиями, установленными законом.

Такие изъятия предусмотрены законодательством о банкротстве.

Согласно статье 131 Закона о банкротстве после открытия конкурсного производства заложенное имущество включается в конкурсную массу.

При этом в соответствии с положениями пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве 80 процентов средств, вырученных от реализации предмета залога, гарантированно направляется на погашение требований кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника (в

пределах непогашенных сумм кредита и процентов за пользование кредитом). Оставшиеся 20 процентов резервируются на специальном банковском счете должника для погашения: требований кредиторов первой и второй очереди (независимо от момента возникновения указанных требований) на случай недостаточности иного имущества должника для проведения расчетов по этим требованиям (15 процентов средств), а также названных в Законе видов текущих платежей (5 процентов средств).

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением, предусмотренных абзацем пятым пункта 1, пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, имело целью создание правового механизма, обеспечивающего реализацию прав кредиторов на получение того, что им справедливо причиталось при должном распределении конкурсной массы. Так, совершенная в пределах шестимесячного срока сделка с предпочтением подлежит признанию недействительной лишь в том случае, если один из кредиторов, располагающий информацией о неудовлетворительном экономическом состоянии должника, в преддверии банкротства получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы добросовестных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

Таким образом, сделка по передаче заемщиком взамен исполнения обязательства по кредитному договору в качестве отступного вещи, ранее переданной им в залог в обеспечение исполнения того же обязательства, в ситуации равноценного встречного предоставления может быть признана недействительной на основании абзаца пятого пункта 1, пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, лишь если кредитной организации было либо должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика и при наличии хотя бы одного из

следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

имеются непогашенные требования кредиторов первой и второй очереди и при этом средств, вырученных от реализации незаложенного имущества, недостаточно для их удовлетворения;

за счет конкурсной массы невозможно осуществить финансирование расходов по текущим платежам, указанным в пункте 2 статьи 138 Закона о банкротстве;

предоставлением отступного прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство заемщика по уплате неустоек (штрафов, пеней), иных финансовых санкций и одновременно установлена невозможность полного погашения требований иных кредиторов третьей очереди по основному долгу и причитающимся им процентам.

Последствия признания такой сделки недействительной согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве заключаются в возложении на кредитную организацию, которая получила отступное, обязанности по возврату его в конкурсную массу и восстановлении задолженности по кредитному договору.

При этом восстановленное требование к заемщику в той части, в которой оно было погашено с предпочтением, может быть заявлено после возврата в конкурсную массу имущества, полученного по соглашению об отступном, и подлежит удовлетворению по правилам пункта 2 статьи 61.6 Закона – после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

В той же части, в которой обязательства по кредитному договору были прекращены без признаков предпочтительности, судебное решение о признании сделки недействительной не может повлечь за собой ухудшение положения кредитора в процедуре конкурсного производства. Поэтому в указанной части после возврата имущества в конкурсную массу требование кредитной организации при его предъявлении в течение двух

месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о недействительности сделки считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок. Залог в части, обеспечивающей восстановленную задолженность, погашенную без признаков предпочтительности, также восстанавливается по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данное требование предоставляет кредитной организации права залогового кредитора в упомянутой части со дня его включения в реестр требований кредиторов.

При невозможности возврата имущества в натуре суд при применении последствий недействительности сделки, совершенной в ситуации равноценного встречного предоставления, взыскивает с кредитной организации денежные средства в размере обязательств, погашенных с предпочтением, и восстанавливает задолженность заемщика в том же размере, которая на основании пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве удовлетворяется после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Вместе с тем при разрешении настоящего обособленного спора судами не исследовались и не оценивались фактические обстоятельства, относящиеся к залоговым правоотношениям.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит исследовать доказательства, касающиеся приведенных обстоятельств, определить судьбу полученного правопродшественником банка «ОТКРЫТИЕ» сверх причитающегося ему по кредитным договорам (исходя из установленной

судом действительной рыночной стоимости имущества, переданного лизинговой корпорацией в качестве отступного), исследовать вопрос о возможности применения к этим отношениям положений главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также определить размер требований, которые были прекращены с предпочтением.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2012 по делу № А60-5918/2010, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2013 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

А.А. Иванов