



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11736/12

Москва

8 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Махачкала-Ритм» о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2012 по делу № А15-241/2012 Арбитражного суда Республики Дагестан.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

По результатам проверки соблюдения обществом с ограниченной ответственностью «Махачкала-Ритм» (далее – общество) законодательства в области обеспечения безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, организации ремонта, приемки транспортных средств, связанных с перевозочным процессом на железнодорожном транспорте, Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее – административный орган) составило акт от 23.01.2012 № 05/378/04 и протокол от 24.01.2012 № ПР 05/10/ЖД об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о привлечении общества к административной ответственности на основании указанной нормы за осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте без лицензии.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 09.04.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2012 решение суда первой инстанции отменено: общество привлечено к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.10.2012 № 11736/12 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора отказано, дело направлено на рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.12.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции ошибочно счел, что в действиях общества отсутствует состав вмененного ему административного правонарушения.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что материалами административного дела подтверждается факт осуществления обществом погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте без лицензии, что образует состав вмененного правонарушения. Однако, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, суд апелляционной инстанции не учел следующее.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

В силу частей 1 и 2 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении

двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня обнаружения административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что в данном случае правонарушение обнаружено в январе 2012 года, следовательно, на момент вынесения судом апелляционной инстанции постановления от 04.06.2012 о привлечении общества к административной ответственности истек трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 09.04.2012 по делу № А15-241/2012, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Северо-Кавказскому федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Махачкала-Ритм» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов