



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 626/09

Москва

2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Торговый дом «Агроцентр» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2008 по делу
№ А40-4722/07-45-24 и постановления Федерального арбитражного суда
Московского округа от 18.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью
«Торговый дом «Агроцентр» (ответчика) – Селиверстов С.С.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский машиностроительный институт» (истца) – Куклин И.В., Тормышов В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие "Научно-исследовательский машиностроительный институт" (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Агроцентр" (далее – общество) о применении последствий недействительности договора купли-продажи векселя от 02.12.2004 № 1/В в виде взыскания с ответчика 4 200 000 рублей как неосновательно полученных и 956 083 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования обоснованы тем, что поскольку названный договор является для предприятия крупной сделкой и заключен без согласия собственника имущества, уплаченные за вексель денежные средства подлежат возврату истцу.

В процессе рассмотрения дела истец отказался от своих требований в части взыскания с ответчика 956 083 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2007 иск удовлетворен. Суд применил последствия недействительности ничтожной сделки в виде двусторонней реституции: с ответчика в пользу истца взыскал 4 200 000 рублей, а истца обязал возвратить ответчику вексель общества с ограниченной ответственностью "Комплексная утилизация техники".

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.03.2008 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на

новое рассмотрение в тот же суд для проверки, не прекращено ли удостоверенное векселем обязательство выплатить векселедержателю по наступлении предусмотренного векселем срока определенную сумму и возможно ли применение реституции в виде возврата обществу векселя в натуре с учетом положений вексельного законодательства и требований статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2008 иск удовлетворен, применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с ответчика суммы неосновательного обогащения, в части взыскания процентов производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2008 решение суда первой инстанции от 02.07.2008 отменено, в удовлетворении иска отказано ввиду невозможности применения двусторонней реституции в связи с погашением требований по векселю истечением срока платежа и утратой векселем свойств ценной бумаги.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.12.2008 постановление суда апелляционной инстанции от 29.08.2008 отменил, решение суда первой инстанции от 02.07.2008 изменил, обязав истца возвратить ответчику спорный вексель, поскольку получение предприятием векселя и уплата обществу денежных средств за него подтверждены, сторонами не оспариваются, препятствия для применения двусторонней реституции, в том числе для возврата ценной бумаги (векселя) в натуре, отсутствуют.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 02.07.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 18.12.2008 общество просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить без изменения постановление суда кассационной инстанции как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом (продавцом) и предприятием (покупателем) заключен договор купли-продажи векселя от 02.12.2004 № 1/В, в соответствии с которым первое продало второму простой вексель общества с ограниченной ответственностью "Комплексная утилизация техники" от 25.04.2003 № 2/ПР (далее – вексель) номиналом 3 555 058 рублей сроком платежа по предъявлении. Вексель передан по акту передачи-приемки от 02.12.2004. Согласно договору стоимость векселя составила 4 200 000 рублей. Предприятие платежным поручением от 06.12.2004 № 1743 перечислило обществу указанную сумму.

Названный договор является для предприятия крупной сделкой, которая в соответствии со статьей 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" совершается с согласия собственника имущества предприятия.

Судами установлено, что согласия собственника имущества предприятия на совершение данной сделки не имелось, в связи с чем она признана недействительной.

Исходя из пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности

возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Вывод суда кассационной инстанции о возможности применения реституции в виде возврата векселя в натуре является неправомерным, поскольку на момент принятия оспариваемых судебных актов этот вексель утратил свойства ценной бумаги. Срок предъявления векселя к платежу истек 25.04.2004, трехгодичный срок вексельной давности, установленный пунктом 70 Положения о переводном и простом векселе, также истек.

Предприятие, являясь обладателем ценной бумаги и имея возможность реализовать закрепленные в ней права, не предприняло никаких действий по предъявлению векселя к платежу и в результате собственного упущения лишило другую сторону возможности осуществить права по векселю.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о невозможности восстановления имущественного положения сторон посредством возврата покупателем векселя продавцу и взыскания с него уплаченного по договору купли-продажи встречного предоставления.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.12.2008 по делу № А40-4722/07-45-24 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов