



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14548/11

Москва

6 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «РосПромЛизинг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2011 по делу № А40-33999/10-47-296, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.08.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство ЮрСпецСервис» (ответчика) – Баталов А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ГЕНТОКС» (третьего лица) – Наумов С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ГЕНТОКС» (далее – общество «ГЕНТОКС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство ЮрСпецСервис» (далее – агентство) о взыскании 217 957 517 рублей 34 копеек задолженности по договору займа от 26.12.2007 № ДЗ/2 (далее – договор займа) и 39 211 136 рублей 52 копеек процентов за пользование заемными средствами за период с 27.12.2007 по 23.03.2010.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2010 произведена замена истца – общества «ГЕНТОКС» – на его правопреемника – закрытое акционерное общество «РосПромЛизинг» (далее – общество «РосПромЛизинг») – на основании договора уступки права требования от 12.05.2010 № 1, заключенного между этими обществами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Юникс» (далее – общество «Юникс») и общество «ГЕНТОКС».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.08.2011 оставил указанные судебные акты в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «РосПромЛизинг» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество «ГЕНТОКС» согласилось с доводами заявителя.

В отзыве на заявление агентство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом «ГЕНТОКС» (займодавцем) и агентством (заемщиком) заключен договор займа, во исполнение которого займодавец платежным поручением от 26.12.2007 № 1 перечислил заемщику 275 174 657 рублей 54 копейки с условием уплаты процентов в размере девяти процентов годовых.

Агентство в феврале – апреле 2008 года частично погасило задолженность по договору займа.

В связи с неполной уплатой заемщиком долга, займодавец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 312, 382, 384, 385 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), суды

отказали в удовлетворении иска, поскольку до заключения с обществом «РосПромЛизинг» договора уступки права требования от 12.05.2010 № 1 общество «ГЕНТОКС» по договору от 17.06.2008 переуступило право требования обществу «Юникс», которому должник погасил оставшуюся задолженность по договору займа, что подтверждено платежными поручениями от июня – июля 2008 года.

Президиум считает, что суды пришли к неправильному выводу об исполнении обязательства должником надлежащему кредитору.

Подлинник договора уступки права требования от 17.06.2008 был представлен ответчиком в судебном заседании от 21.06.2010, однако суд первой инстанции в нарушение части 10 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщил к материалам дела только копию указанного договора, несмотря на возражения истца о том, что данный договор руководителем займодавца не подписывался.

В ходе судебного разбирательства общество «РосПромЛизинг» заявило о фальсификации доказательства – договора уступки права требования от 17.06.2008, представило объяснения бывшего директора общества «ГЕНТОКС» Кичиной Е.В. о неподписании ею этого договора.

Суд первой инстанции не произвел надлежащих действий, предусмотренных статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для проверки достоверности заявления истца; проведение же экспертизы по вопросу подлинности подписи руководителя первоначального кредитора на договоре уступки права требования от 17.06.2008 было невозможно ввиду отсутствия в материалах дела подлинника документа. Неоднократные последующие требования суда о предоставлении подлинного экземпляра договора уступки права требования от 17.06.2008 ответчиком не выполнены.

Иных доказательств состоявшейся в 2008 году уступки права требования, кроме уведомления об этом заемщика новым кредитором, должником не представлено.

Тем не менее суды признали доказанным факт уступки обществом «ГЕНТОКС» обществу «Юникс» права требования к агентству по договору займа, приняли во внимание уведомление должника новым кредитором и сочли, что исполнение, учиненное им обществом «Юникс», является надлежащим.

Между тем представление в суд только уведомления должника со стороны нового кредитора о переходе к нему прав по договору займа при оспаривании первоначальным кредитором самого факта уступки права требования в 2008 году не позволяло считать это уведомление в качестве относимого, допустимого, достаточного и достоверного доказательства в подтверждение заключения между обществами «ГЕНТОКС» и «Юникс» договора уступки права требования от 17.06.2008.

Более того, в соответствии с пунктом 1 статьи 385 Гражданского кодекса должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до представления ему доказательств перехода права требования к этому лицу.

Согласно статье 312 Кодекса, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

В пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что достаточным доказательством перехода права требования к новому кредитору является уведомление должника cedentом о состоявшейся уступке права (требования) либо предоставление должнику акта, которым оформляется исполнение обязательства по передаче права (требования), содержащегося в соглашении об уступке права (требования).

Следовательно, если первоначальный кредитор оспаривает факт перехода права, то в отсутствие уведомления от cedentа либо акта по передаче права (требования) по договору об уступке права (требования) уведомление должника цессионарием не является доказательством состоявшейся уступки права требования и риск возможных последствий исполнения обязательства ненадлежащему лицу должен нести должник.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку вопрос о размере подлежащей взысканию задолженности судами не исследовался, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2011 по делу № А40-33999/10-47-296, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.08.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов