



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8488/12

Москва

25 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «БИЗНЕС-ПРАВО» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.10.2011 по делу № А75-7853/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «БИЗНЕС-ПРАВО» – Андрушак В.Д., Доровских Н.В.;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по городу Нягани Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Минича А.А. – Жуков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «БИЗНЕС-ПРАВО» (далее – агентство, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по городу Нягани Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Минича А.А. (далее – судебный пристав-исполнитель Минич А.А.), выразившегося в непредставлении информации в ответ на заявление от 20.07.2011 и непринятии предусмотренного законодательством комплекса мер в период с 10.06.2011 и до обращения в суд по установлению имущества должника – общества с ограниченной ответственностью «Содружество ИР-КОМ» (далее – общество «Содружество ИР-КОМ», должник) по исполнительным производствам № 11/11807/880/5/2008 и № 86/10/6071/5/2010.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.10.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.03.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов агентство просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить заявленное требование.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и объяснениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требования агентства о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Минича А.А., выразившегося в непредставлении информации о состоянии исполнительного производства, требование в указанной части подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что агентство является взыскателем денежных сумм по исполнительным производствам № 11/11807/880/5/2008 и № 86/10/6071/5/2010.

Исполнительские действия по данным исполнительным производствам производились в рамках сводного исполнительного производства от 08.04.2008 № С-8/2008.

Вступившими в законную силу решениями от 20.08.2009 по делу № А75-7889/2008, от 27.10.2010 по делу № А75-9017/2010, от 10.06.2011 по делу № А75-2267/2011 Арбитражный суд Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры (т.е. неоднократно) признавал незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, в том числе судебного пристава-исполнителя Минича А.А., выразившегося в непринятии им всех необходимых мер по установлению имущества должника.

В соответствии с последним из перечисленных судебных актов – решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.06.2011 по делу № А75-2267/2011 судебный пристав-исполнитель обязан был истребовать у общества «Содружество ИР-КОМ» бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату, документы об имуществе, указанном в бухгалтерском балансе на последнюю отчетную дату, в том числе дебиторской задолженности, осмотреть имущество, осуществить выход по месту нахождения должника и предупредить руководителя общества «Содружество ИР-КОМ» об уголовной ответственности за злостное неисполнение судебного акта.

Очередное обращение взыскателя к судебному приставу-исполнителю Миничу А.А. с заявлением от 20.07.2011 мотивировано необходимостью получения сведений о ходе исполнения решения от 10.06.2011 по делу № А75-2267/2011 и состоянии исполнительного производства, исполнение по которому приобрело длительный характер.

Агентство, не получив от судебного пристава-исполнителя Минича А.А. запрашиваемой информации и полагая, что со стороны службы судебных приставов допускается новое нарушение его права на судебную защиту, нарушаются его права на участие в процессе исполнительного производства, оно как взыскатель при отсутствии информации о совершенных судебным приставом-исполнителем действиях лишено возможности принятия решения о своих действиях, обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что в отношении должника в связи с поступлением на него

нескольких исполнительных документов возбуждено сводное исполнительное производство, по которому совершены все необходимые действия, направленные на исполнение каждого из исполнительных документов в соответствии с очередностью, в дело представлены бухгалтерские балансы за период с 2007 года по I квартал 2011 года, бухгалтерская отчетность за 2011 год; акт совершения исполнительных действий от 21.06.2011 об отсутствии должника по юридическому адресу; два вынесенных судебным приставом-исполнителем Миничем А.А. в отношении директора должника предупреждения об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые последним получены.

При этом суды не признали незаконным бездействием непредставление судебным приставом-исполнителем Миничем А.А. информации, испрашиваемой взыскателем в заявлении от 20.07.2011, в связи с отсутствием у него обязанности представлять письменно информацию на запросы сторон исполнительного производства помимо приводимой в принимаемых им постановлениях.

Между тем суды не учли следующего.

Своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения определена в качестве одного из принципов исполнительного производства (статья 4 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве)).

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного

производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

Статьей 13 Закона о судебных приставах предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Перечень прав сторон исполнительного производства, к которым относится и взыскатель, содержится в статье 50 Закона об исполнительном производстве, включая право участвовать в совершении исполнительных действий, осуществляемых судебным приставом-исполнителем.

Праву сторон участвовать в совершении исполнительных действий корреспондирует вытекающая из положений статьи 24 Закона об исполнительном производстве и статьи 12 Закона о судебных приставах обязанность судебного пристава-исполнителя извещать их об исполнительных действиях, времени и месте их совершения, сообщать о мерах принудительного исполнения.

Статьями 9 и 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусмотрено, что поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией обращение подлежит обязательному рассмотрению в течение 30 дней с момента регистрации такого обращения.

Порядок рассмотрения указанных обращений службой судебных приставов регламентируется Инструкцией по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом Федеральной службы судебных приставов от 10.12.2010 № 682 (далее – Инструкция по делопроизводству).

Согласно подпункту 3.3.3.9 Инструкции по делопроизводству «Служебная переписка» ответы судебного пристава-исполнителя на запросы организаций оформляются служебным письмом.

Таким образом, выводы судов трех инстанций об отсутствии у судебного пристава-исполнителя Минича А.А. обязанности по представлению взыскателю или иному участнику исполнительного производства информации о состоянии находящегося в ведении судебного пристава-исполнителя исполнительного производства не соответствуют действующему законодательству и подлежат отмене в названной части.

В части отказа в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Минича А.А., выразившегося в непринятии предусмотренного законодательством комплекса мер в период с 10.06.2011 и до обращения в суд по установлению имущества должника, судами дана надлежащая правовая оценка представленным доказательствам, нарушений в толковании и применении норм права в этой части не выявлено.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.10.2011 по делу № А75-7853/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «БИЗНЕС-ПРАВО» о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по городу Нягани Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Минича А.А., выразившегося в непредставлении информации по исполнительным производствам в ответ на заявление от 20.07.2011, отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «БИЗНЕС-ПРАВО» в указанной части удовлетворить, признать бездействие судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по городу Нягани Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Минича А.А., выразившееся в непредставлении информации по исполнительным производствам в ответ на заявление от 20.07.2011, незаконным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов