



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4340/12

Москва

11 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Попова В.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Жилищный вопрос» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.08.2012 по делу № А41-13345/11 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Жилищный вопрос» (ответчика) – Осанов С.Б., Сухачев В.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Стройгарант» (истца) – Грачёв Е.А., Панов А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В. и объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Стройгарант» (далее – общество «Стройгарант») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эрастрой Профит» (далее – общество «Эрастрой Профит»), обществу с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Жилищный вопрос» (далее – общество «Жилищный вопрос») о признании недействительным заключенного между обществами «Жилищный вопрос» и «Эрастрой Профит» договора от 23.04.2010 № 1-П купли-продажи объектов незавершенного строительства с момента его совершения.

Общество «Жилищный вопрос» и общество «Эрастрой Профит» заявили встречный иск о признании общества «Стройгарант» утратившим право на участие в реализации договора от 13.05.1998 № 111 о реализации инвестиционного проекта на освоение земельного участка площадью 11,2 гектара под коттеджную застройку в городе Балашихе, микрорайоне 22 «Поляна», о признании недействительными соглашений от 04.12.2000 № 463 и от 31.05.2001 № 101 к данному договору.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация городского округа Балашиха.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.08.2011 в удовлетворении иска общества «Стройгарант» отказано, встречный иск удовлетворен.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2011 по ходатайству общества с ограниченной ответственностью «Биоспорт» (далее – общество «Биоспорт») произведена замена общества «Эрастрой Профит» на общество «Биоспорт» в порядке, предусмотренном статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекращено производство по апелляционной жалобе общества «Биоспорт» в связи с отказом от жалобы.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2011 решение от 11.08.2011 отменено; производство по делу в части встречных исковых требований общества «Биоспорт» прекращено в связи с отказом от иска; договор от 23.04.2010 № 1-П купли-продажи объектов незавершенного строительства (доли в праве общей долевой собственности), заключенный между обществами «Жилищный вопрос» и «Эрастрой Профит» признан недействительным; в удовлетворении встречного иска общества «Жилищный вопрос» отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.03.2012 постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2011 в части принятия отказа общества «Биоспорт» от иска и прекращения производства по делу в указанной части оставлено без изменения; в остальной части постановление от 14.12.2011 отменено; решение суда первой инстанции от 11.08.2011 оставлено в силе.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2012 № ВАС-4340/12 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано с указанием на возможность пересмотра обжалуемых судебных актов по новым обстоятельствам в соответствии с пунктом 5 части 3

статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество «Стройгарант», сославшись на названное определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам постановления суда кассационной инстанции от 15.03.2012.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.08.2012 произвел процессуальную замену общества «Биоспорт» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Стройград», постановление от 15.03.2012 отменил, назначил на новое рассмотрение кассационную жалобу общества «Жилищный вопрос».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 02.08.2012 в порядке надзора, общество «Жилищный вопрос» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом кассационной инстанции норм права, производство по заявлению общества «Стройгарант» прекратить.

В отзыве на заявление общество «Стройгарант» просит отказать в удовлетворении заявления о пересмотре постановления кассационной инстанции от 02.08.2012 в порядке надзора.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

Пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» также разъяснено, что в случаях когда суд апелляционной или кассационной инстанции либо Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации оставил оспариваемый судебный акт без изменения или оставил в силе один из ранее принятых по делу судебных актов, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам оставленного без изменения или оставленного в силе оспариваемого судебного акта производится судом, принявшим этот акт.

Если суд апелляционной или кассационной инстанции либо Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принял судебный акт об отмене оспариваемого судебного акта и прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения, пересмотр указанного судебного акта, которым отменен оспариваемый судебный акт, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам производится соответственно судом апелляционной или кассационной инстанции либо Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принявшим этот судебный акт.

Суд кассационной инстанции постановлением от 15.03.2012 постановление суда апелляционной инстанции в части принятия отказа общества «Биоспорт» от встречного иска и прекращения производства по делу в этой части оставил без изменения; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции отменил, а решение суда первой инстанции оставил в силе.

В связи с тем, что суд кассационной инстанции не изменял судебный акт и не принимал новый судебный акт, заявление о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта подлежало рассмотрению судом, который разрешил дело по существу, в связи с чем оснований для пересмотра постановления суда кассационной инстанции от 15.03.2012 по новым обстоятельствам не имелось.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 02.08.2012 подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает заявителю поданное им заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, если при решении вопроса о принятии его к производству установит, что заявление подано с нарушением правил, установленных статьей 310 данного Кодекса.

Поскольку суд кассационной инстанции ошибочно принял к производству заявление о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта кассационной инстанции, не изменявшего и не принимавшего новый судебный акт, не подлежащее рассмотрению в порядке кассационного производства, применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по настоящему заявлению подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.08.2012 по делу № А41-13345/11 Арбитражного суда Московской области отменить.

Производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройгарант» о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.03.2012 по названному делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов