



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11704/12

Москва

29 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный фонд телевизионных и радиопрограмм» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2011 по делу № А40-142420/10-15-1174, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.05.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный фонд телевизионных и радиопрограмм» (истца) – Касаткин Г.Д., Куницын И.А., Львова С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ТРИСТ» (ответчика) – Разумовская А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное учреждение «Государственный фонд телевизионных и радиопрограмм» (в настоящее время – федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный фонд телевизионных и радиопрограмм»; далее – Гостелерадиофонд) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Экран века» (далее – общество «Экран века») и обществу с ограниченной ответственностью «ТРИСТ» (далее – общество «ТРИСТ») о признании недействительным (ничтожным) агентского договора от 01.12.2007 № СГ-2-2007 (далее – агентский договор, договор от 01.12.2007).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.05.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора Гостелерадиофонд просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов пункту 5 постановления Правительства Российской Федерации от 13.12.1995 № 1232 «О Государственном фонде

телевизионных и радиопрограмм» (далее – постановление № 1232), а также на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на заявление общества «Экран века» и «ТРИСТ» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 01.12.2007 общество с ограниченной ответственностью «Серебряный Глобус» (агент; в настоящее время – общество «ТРИСТ») и общество «Экран века» (принципал) заключили агентский договор, в соответствии с которым агент принял на себя обязательства по поручению принципала совершать за вознаграждение от своего имени, но за счет принципала, следующие действия: осуществлять поиск контрагентов для заключения контрактов на приобретение права одноразового или многократного показов программ, проводить переговоры, подготавливать контракты, заключать с контрагентами договоры на приобретение ими прав показа произведений согласно условиям данного договора. Вместе с тем, если агентским договором, в том числе приложением к нему, установлен дополнительный объем передаваемых прав по отношению к перечисленным в этом договоре, то такие права также считаются переданными принципалом агенту.

В соответствии с приложением № 1 к агентскому договору принципал передал агенту право распоряжаться правами на 410 аудиовизуальных произведений согласно списку.

Общество «Экран века» полагало, что право распоряжения исключительными авторскими правами на указанные аудиовизуальные

произведения оно получило на основании договора о совместной деятельности от 14.02.1995 № 375 по организации и финансированию информационного проекта «Русская линия» (далее – договор о совместной деятельности, договор от 14.02.1995) и дополнительного соглашения к нему от 22.09.1995, заключенных между Российской государственной телерадиокомпанией «Останкино» (далее – телерадиокомпания «Останкино») и акционерным обществом закрытого типа «Телевизионная ассоциация «Экран века», являющимся правопродшественником общества «Экран века».

Гостелерадиофонд счел, что общество «Экран века», заключив агентский договор, фактически распорядилось принадлежащими Российской Федерации исключительными правами на аудиовизуальные произведения, которые ранее принадлежали прекратившим свою деятельность государственным телерадиовещательным организациям, в том числе телерадиокомпания «Останкино», полномочия по распоряжению которыми принадлежат Гостелерадиофонду согласно постановлению № 1232. Договор о совместной деятельности и дополнительное соглашение к нему, на основании которого общество «Экран века» считало себя правообладателем исключительных прав на кинофильмы, по мнению истца, нельзя считать заключенными в связи с несогласованностью существенных условий авторского договора, поэтому агентский договор является ничтожной сделкой.

С учетом названных обстоятельств общество «ТРИСТ», заключая во исполнение агентского договора лицензионные соглашения с заинтересованными лицами и передавая им права на показ произведений, также необоснованно распоряжалось исключительными правами на указанные произведения.

Суд первой инстанции не признал истца заинтересованным лицом, имеющим конкретный материально-правовой интерес, которому предоставлено право требовать признания заключенного между

ответчиками агентского договора недействительным (ничтожным), и отказал в иске.

Суд указал на то, что предметом оспариваемого договора от 01.12.2007 не являются права в отношении фондовых материалов (материальных носителей аудиовизуальных произведений), которыми в соответствии с пунктом 5 постановления № 1232 распоряжается Гостелерадиофонд, и признал, что названное постановление не наделяет Гостелерадиофонд правом распоряжаться исключительными правами Российской Федерации, а также ограничивает права Гостелерадиофонда осуществлением функций правопреемника только в отношении телерадиовещательных, а не телерадиопроизводящих организаций, и затрагивает только те полномочия, которыми на момент прекращения своей деятельности эти организации обладали.

Вместе с тем суд сослался на Указ Президента Российской Федерации от 06.10.1995 № 1019 «О совершенствовании телерадиовещания в Российской Федерации» и распоряжение Правительства Российской Федерации от 12.10.1995 № 1405-р «О ликвидации телерадиокомпании «Останкино», посчитав, что они предписывали утвердить устав Гостелерадиофонда и предусматривали возможность использования на договорной основе различными телерадиовещательными организациями фондовых материалов, а не авторских прав на аудиовизуальные произведения. Такое же положение, по мнению суда, содержалось в уставе Гостелерадиофонда, утвержденном постановлением № 1232.

Кроме того, суд признал, что право распоряжения обществом «Экран века» исключительными авторскими правами на спорные аудиовизуальные произведения основаны на договоре о совместной деятельности и дополнительном соглашении к нему, то есть переданы ему до ликвидации телерадиокомпании «Останкино», следовательно, эти права не могли перейти к Гостелерадиофонду.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали эти выводы.

Президиум считает указанные выводы необоснованными по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В силу положений пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое лицо должно доказать свою заинтересованность.

Заинтересованным по смыслу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации является субъект, имеющий материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, в чью правовую сферу эта сделка вносит неопределенность и на чье правовое положение она может повлиять.

Вывод судов о недоказанности права Гостелерадиофонда на обращение в суд с настоящим иском основан на неверном толковании и применении постановления № 1232, противоречит имеющимся в деле доказательствам и расходится с судебной практикой по другим делам.

Абзацем первым статьи 486 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года установлено, что авторское право на кинофильм или телевизионный фильм принадлежало предприятию, осуществившему его съемку. В случае его ликвидации авторское право переходило к государству (статья 498 названного Кодекса).

В связи с ликвидацией в 1991 году Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию имущественные права на аудио- и аудиовизуальные произведения, созданные в том числе по его заказу, перешли к Всесоюзной государственной телерадиовещательной компании

в соответствии с Указом Президента СССР от 08.02.1991 № УП 1441 «О создании Всесоюзной телерадиовещательной компании», а затем к телерадиокомпании «Останкино», образованной в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 27.12.1991 № 331 «О телерадиокомпании «Останкино».

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.10.1995 № 1405-р деятельность телерадиокомпании «Останкино» прекращена, телерадиокомпания «Останкино» ликвидирована.

Согласно пункту 5 постановления № 1232 Гостелерадиофонд в отношении находящихся в федеральной собственности фондовых материалов осуществляет функции правопреемника прекративших свою деятельность государственных телерадиовещательных организаций в части закрепленных за ними на момент прекращения деятельности в соответствии с Законом Российской Федерации от 09.08.1993 № 5351-I «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве) полномочий на произведенные (переданные в эфир) программы, передачи, фонограммы, а также иные аудио- и аудиовизуальные произведения, если иное не установлено соответствующими решениями Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Предоставление находящихся в Гостелерадиофонде фондовых материалов пользователям осуществляется на договорной основе и в соответствии с Законом об авторском праве.

При рассмотрении Федеральным арбитражным судом Московского округа дел № КА-А40/192-99, КА-А40/2430-99, КА-А40/3609-99, КА-А40/3158-99 с участием Гостелерадиофонда суд с учетом толкования и применения пункта 5 постановления № 1232 признал, что Гостелерадиофонд, как обладатель исключительных авторских прав, вправе самостоятельно решать вопросы предоставления фондовых

материалов пользователям путем заключения договоров в соответствии с Законом об авторском праве.

В деле имеются также доказательства, что общество «Экран века» признавало правомочия Гостелерадиофонда по распоряжению принадлежащими Российской Федерации исключительными правами на аудиовизуальные произведения, указанные в договоре о совместной деятельности, подписанном 14.02.1995 Гостелерадиофондом и обществом «Экран века».

Следовательно, вывод судов о незаинтересованности Гостелерадиофонда в оспаривании агентского договора, по которому принципал разрешал агенту распоряжаться авторскими правами на произведения, право распоряжения которыми принадлежит Гостелерадиофонду, противоречит имеющимся в деле доказательствам и не основан на нормах права.

Кроме того, суды не исследовали вопросы действительности агентского договора и соответствия договора о совместной деятельности и дополнительного соглашения к нему, на которые ссылался принципал как на основание распоряжения правами на произведения, действующему законодательству.

Между тем договор о совместной деятельности (пункт 1.1) предусматривал объединение финансовых, технических средств и творческого потенциала для создания телепродукции различного вида. Дополнительное соглашение к нему от 22.09.1995 не уточняло предмет договора и не могло быть признано авторским договором, по которому от телерадиокомпании «Останкино» к обществу «Экран века» передавались исключительные права на спорные произведения, созданные ранее, поскольку не соответствовало требованиям статей 30, 31 Закона об авторском праве.

Соглашение не содержало условий о передаче имущественных прав на произведения: в нем предусматривалось «делегирование прав».

Условий о передаче исключительных прав также не содержалось. Однако права, передаваемые по авторскому договору, считаются неисключительными, если в договоре не предусмотрено иное (пункт 4 статьи 30 Закона об авторском праве). Вопреки требованиям пункта 4 статьи 31 указанного Закона в договоре о совместной деятельности не было прямо предусмотрено, что права, переданные по этому договору, могут передаваться полностью или частично другим лицам.

Кроме того, после ликвидации телерадиокомпании «Останкино» договор о совместной деятельности был прекращен, что обществом «Экран века» признано и нашло отражение в протоколе от 18.01.2007, подписанном сторонами по делу.

Принципал не мог заключать агентский договор на предусмотренных в нем условиях распоряжения авторским правом, поэтому требование истца о признании его ничтожным в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежало удовлетворению.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2011 по делу № А40-142420/10-15-1174, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.05.2012 по тому же делу отменить.

Исковое требование федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный фонд телевизионных и радиопрограмм» удовлетворить: признать недействительным (ничтожным) агентский договор от 01.12.2007 № СГ-2-2007, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Серебряный Глобус» и обществом с ограниченной ответственностью «Экран века».

Председательствующий

В.Л. Слесарев