



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7373/08

Москва

2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Тольяттиазот» о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2009 по
делу № А55-13742/2006-13 Арбитражного суда Самарской области
(впоследствии – Арбитражного суда Ульяновской области).

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Тольяттиазот»
(ответчика) – Еременко В.Г., Климов Я.Ю., Крюков О.А. Меркулова Е.В.;

от гражданина Седыкина Е.Я. (истца) – Кочетов В.В., Седыкин Е.Я.,
Соболева А.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Волжско-Уралосибирский регистратор» (третьего лица) – Полушина Е.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Седыкин Е.Я. обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Тольяттиазот» (далее – общество «Тольяттиазот», общество) о взыскании (с учетом уточнения требования) 2 575 548 рублей 98 копеек убытков, составляющих рыночную стоимость 3 072 акций этого общества.

Требование мотивировано такими обстоятельствами. Седыкин Е.Я., являясь покупателем акций общества «Тольяттиазот» по договорам купли-продажи от 18.09.2003, заключенным с гражданином Егоровым Н.Ф., обратился к закрытому акционерному обществу «Региональный Оренбургский регистратор» (далее – регистратор общества, регистратор) с требованием о внесении в реестр акционеров общества «Тольяттиазот» записи о переходе права собственности на данные акции, однако регистратор общества в проведении указанной операции отказал в связи с отсутствием ценных бумаг на лицевом счете Егорова Н.Ф.; в результате незаконного списания акций истцу причинены убытки.

Гражданин Егоров Н.Ф. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2007 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.09.2007 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Волжско-Уралосибирский регистратор».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.01.2008 в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.04.2008 решение от 22.01.2008 отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.05.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Регистрационная компания «Центр-Инвест», являющееся правопреемником ЗАО «Региональный Оренбургский регистратор» (регистратора общества).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.09.2008 в удовлетворении искового требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.01.2009 решение суда от 12.09.2008 отменил, иск удовлетворил в полном объеме.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 22.01.2009 в порядке надзора общество «Тольяттиазот» просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, решение суда первой инстанции от 12.09.2008 оставить без изменения.

В отзыве на заявление Седыкин Е.Я. просит оставить этот судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между гражданами Егоровым Н.Ф. (продавцом) и Седыкиным Е.Я. (покупателем) 18.09.2003 заключены два договора купли-продажи обыкновенных именных акций общества «Тольяттиазот»: 32 акций первого выпуска (№ 42-1П-95) и 3 040 акций третьего выпуска (№ 42-1-1031). В пункте 1.1 договоров указано, что право собственности Егорова Н.Ф. на акции подтверждается сертификатом № СО-890, выданным ему 02.06.1993.

Оформив на основании этих договоров и нотариально удостоверенной доверенности от 29.08.2003, выданной Егоровым Н.Ф. на имя Седыкина Е.Я., два передаточных распоряжения, анкету на открытие лицевого счета в реестре акционеров общества «Тольяттиазот» и поручение на оформление выписки из реестра акционеров общества, Седыкин Е.Я. предъявил указанные документы регистратору общества, который вел в этот период реестр акционеров общества «Тольяттиазот», для проведения операций в реестре.

Регистратор общества письмом от 19.09.2003 № 136 отказал Седыкину Е.Я. в проведении операций в реестре акционеров общества «Тольяттиазот» в связи с отсутствием акций на лицевом счете Егорова Н.Ф.

Как установлено судом первой инстанции, лицевой счет на имя Егорова Н.Ф. открыт в реестре акционеров общества «Тольяттиазот» в 1993 году при приватизации акционерного общества открытого типа «Тольяттиазот». До 22.04.2002 Егоров Н.Ф. числился в реестре

акционеров общества как владелец 6 720 обыкновенных именных акций общества (70 акций первого выпуска и 6 650 акций третьего выпуска).

Егоров Н.Ф. 17.04.2002 выдал гражданину Крутову В.А. доверенность на право распоряжения 6 720 принадлежащими доверителю акциями общества «Тольяттиазот». Доверенность удостоверена нотариусом города Самары Масловой В.Е.

На основании передаточных распоряжений от 19.04.2002 № 10616 и 10617, оформленных Крутовым В.А., 22.04.2002 все принадлежащие Егорову Н.Ф. акции были списаны с его лицевого счета и зачислены на лицевой счет закрытого акционерного общества «Депозитарная клиринговая компания».

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из следующего. Причинение ответчиком убытков истцу не доказано. У регистратора общества отсутствовали правовые основания для проведения операций в реестре, так как на момент представления Седыкиным Е.Я. передаточных распоряжений Егоров Н.Ф. уже распорядился принадлежащими ему акциями; согласно представленным в материалы дела пояснениям Егоров Н.Ф. подтверждает факт продажи 17.04.2002 принадлежащих ему 6 720 акций и указывает на отсутствие с его стороны каких-либо претензий к обществу «Тольяттиазот» и регистратору общества; представленный истцом сертификат от 02.06.1993 № СО-890 на момент оформления договоров и передаточных распоряжений от 18.09.2003 приравнивался к выписке из реестра акционеров и не свидетельствовал на эту дату о праве собственности представившего его лица на упомянутые в нем акции.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 22.01.2009, исходя из норм статьи 28 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг) о формах удостоверения права собственности на эмиссионные ценные бумаги, указал на то, что представленный истцом сертификат

от 02.06.1993 № СО-890 свидетельствует о выпуске обществом «Тольяттиазот» акций в документарной форме. Так как изменения в реестр акционеров общества 22.04.2002 были внесены без передачи Егоровым Н.Ф. регистратору данного сертификата, суд счел ненадлежащим ведение регистратором реестра акционеров общества. Кроме того, как полагал суд, поскольку к приобретателю акций не могло перейти право собственности на них без передачи сертификата, Егоров Н.Ф. остался собственником акций и мог продать их Седыкину Е.Я. по договорам от 18.09.2003, передав этот сертификат.

Между тем названные выводы суда кассационной инстанции не соответствуют нормам законодательства о ценных бумагах, в том числе действовавшим в спорный период, и противоречат сложившейся судебной арбитражной практике.

Ссылка суда кассационной инстанции при рассмотрении вопроса о форме выпуска обществом «Тольяттиазот» акций на статью 28 Закона о рынке ценных бумаг неправомерна, так как данный Закон был принят 22.04.1996 и на момент осуществления первого выпуска акций в процессе приватизации (государственная регистрация выпуска от 11.12.1992 № 42-1П-95) и третьего выпуска акций в связи с переоценкой основных фондов общества (государственная регистрация выпуска от 18.03.1996 № 42-1-1031) еще не действовал.

В соответствии с Положением о порядке регистрации выпуска акций акционерных обществ открытого типа, учрежденных в процессе приватизации и Типовым планом приватизации, утвержденными в качестве приложений к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.08.1992 № 547, письмом Министерства финансов Российской Федерации от 05.05.1993 № 56 «О порядке увеличения уставного капитала акционерного общества в связи с переоценкой основных фондов», действовавшими в период выдачи сертификата от 02.06.1993 № СО-890, на рынке ценных бумаг обращались акции

наличной формы выпуска и сертификаты акций (безналичная форма выпуска в виде записей на счетах).

Пунктом 4.8 Временного положения о преобразовании государственных и муниципальных предприятий в открытые акционерные общества (приложение к Указу Президента Российской Федерации от 29.01.1992 № 66) предусматривалось: продажа акций регистрируется путем внесения соответствующих изменений в реестр акционеров, по требованию акционера ему выдается свидетельство (сертификат) на принадлежащие ему акции.

Согласно Положению об акционерных обществах, утвержденному постановлением Совета Министров РСФСР от 25.12.1990 № 601, сертификат акции являлся ценной бумагой, которая свидетельствовала о владении поименованного в нем лица определенным числом акций акционерного общества. Передача сертификата от одного лица к другому означала переход права собственности на акции только в случае регистрации операции в установленном порядке. Такие же правила установлены пунктами 5.3, 5.5 устава общества «Тольяттиазот» 1992 года. В связи с этим даже в период действия указанных норм передача сертификата сама по себе не свидетельствовала о передаче права на акции.

В соответствии со статьей 16 Закона о рынке ценных бумаг (в действующей редакции) эмиссионные ценные бумаги могут быть именными или на предъявителя. Именные эмиссионные ценные бумаги могут выпускаться только в бездокументарной форме, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. Эмиссионные ценные бумаги на предъявителя могут выпускаться только в документарной форме.

Статья 16 названного Закона в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 28.12.2002 № 185-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг»

(далее – Закон от 28.12.2002 № 185-ФЗ), предусматривала возможность выпуска именных эмиссионных ценных бумаг в документарной форме с выдачей соответствующего сертификата.

В силу статьи 2 Закона от 28.12.2002 № 185-ФЗ с момента вступления его в силу (с 30.12.2002) ранее выданные сертификаты именных эмиссионных ценных бумаг приравниваются к выпискам из системы ведения реестра владельцев именных ценных бумаг.

Таким образом, передача Седыкину Е.Я. при заключении договоров от 18.09.2003 сертификата от 02.06.1993 № СО-890 на именные акции общества «Тольяттиазот» не подтверждает перехода к истцу права собственности на указанные в нем акции и не доказывает того, что акции первого и третьего выпусков существовали в документарной форме, а может свидетельствовать лишь о том, что по состоянию на 02.06.1993 гражданин Егоров Н.Ф. являлся владельцем названных в сертификате акций.

Кроме того, сертификатом от 02.06.1993 № СО-890 подтверждено право собственности Егорова Н.Ф. на эту дату на 32 акции общества «Тольяттиазот», а не на 3 072, как полагал суд кассационной инстанции.

В обоснование доводов о бездокументарной форме выпущенных обществом «Тольяттиазот» акций в материалы дела также представлено оставленное судом без внимания уведомление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 15.04.2004 об объединении дополнительных выпусков эмиссионных ценных бумаг, согласно которому государственные регистрационные номера, присвоенные выпускам обыкновенных именных бездокументарных акций общества «Тольяттиазот» (в том числе первому и третьему), аннулированы с присвоением этим выпускам новых номеров.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Закона о рынке ценных бумаг лицу, допустившему ненадлежащее исполнение порядка поддержания

системы ведения и составления реестра и нарушение форм отчетности (эмитенту, регистратору, депозитарию, владельцу), может быть предъявлен иск о возмещении ущерба (включая упущенную выгоду), возникшего из невозможности осуществить права, закрепленные ценными бумагами.

Согласно статье 44 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционерное общество обязано обеспечить ведение и хранение реестра акционеров общества в соответствии с правовыми актами Российской Федерации; общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение и хранение.

Порядок ведения реестра акционеров акционерного общества и требования, предъявляемые к системе ведения реестра, регулируются Положением о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением ФКЦБ России от 02.10.1997 № 27 (далее – Положение), в соответствии с пунктом 5 которого регистратор обязан отказать во внесении записей в реестр, если количество ценных бумаг, указанных в распоряжении или ином документе, являющемся основанием для внесения записей в реестр, превышает количество ценных бумаг, учитываемых на лицевом счете зарегистрированного лица.

На момент предъявления регистратору общества передаточных распоряжений от 18.09.2003 акции на лицевом счете Егорова Н.Ф. отсутствовали, в связи с чем регистратором правомерно в соответствии с пунктом 5 Положения истцу в проведении операций в реестре акционеров отказано.

При этом регистратор не вправе был отказать во внесении в реестр акционеров общества «Тольяттиазот» записи от 22.04.2002 о переходе права собственности на акции, поскольку Крутовым В.А., уполномоченным Егоровым Н.Ф. доверенностью от 17.04.2002, были представлены все необходимые документы, предусмотренные

пунктом 7.3 Положения. Егоров Н.Ф. не оспаривал действий регистратора общества по списанию с его лицевого счета спорных акций.

При указанных обстоятельствах нельзя согласиться с выводом суда кассационной инстанции о ненадлежащем исполнении регистратором общества обязанности по ведению реестра.

Исходя из предмета заявленного требования, истец в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должен доказать неправомерность действий регистратора, допущенных им в отношении истца, наличие причинной связи между допущенными действиями и возникшими убытками, размер убытков.

Поскольку передача Седыкину Е.Я. акций по договору с Егоровым Н.Ф. не была произведена, факт выбытия акций из состава имущества истца отсутствует.

Таким образом, правовых оснований для предъявления Седыкиным Е.Я. к обществу «Тольяттиазот» требований о совершении расходных операций по лицевому счету не имеется.

Так как регистратором общества не было допущено нарушений порядка поддержания системы ведения и составления реестра акционеров общества «Тольяттиазот», предъявленный к обществу иск о возмещении убытков удовлетворению не подлежит.

При названных обстоятельствах неправильное применение судом кассационной инстанции при рассмотрении спора норм материального права свидетельствует о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены принятого им постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2009 по делу № А55-13742/2006-13 Арбитражного суда Самарской области (впоследствии – Арбитражного суда Ульяновской области) отменить.

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.09.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов