



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3990/11

Москва

27 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявления конкурсного управляющего индивидуальным предпринимателем Бурдуковской Л.П. Романова В.Ю., акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытого акционерного общества) и открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» в лице Бурятского филиала о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2011 по делу № А10-1176/2010 Арбитражного суда Республики Бурятия.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – конкурсного управляющего индивидуальным предпринимателем Бурдуковской Л.П. Романова В.Ю. (истца) – Семенов А.В.;

от заявителя – открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» в лице Бурятского филиала (третьего лица) – Ермакова Т.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Босфор» (ответчика) – Бурдуковский С.Ф.,

а также третьи лица: Анциферова Г.Н., Бурдуковский С.Ф., Мирлусова Е.Г., Шабанова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., объяснения представителей участвующих в деле лиц и выступления третьих лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий индивидуальным предпринимателем Бурдуковской Л.П. Романов В.Ю. (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Босфор» (далее – общество «Босфор») об истребовании из чужого незаконного владения ответчика не завершеного строительством нежилого здания оздоровительного центра «Людмила» площадью 2150,50 кв. метра с земельным участком площадью 1105 кв. метров, расположенных по адресу: г. Улан-Удэ, просп. 50-летия Октября, д. 21Б, и возвращении здания и участка в состав имущества Бурдуковской Л.П.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены индивидуальный предприниматель Бурдуковская Л.П. (далее – предприниматель Бурдуковская Л.П.), Бурдуковская Е.С., Бурдуковский С.Ф., Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия, открытое акционерное общество «Промсвязьбанк» в лице Бурятского филиала (далее – Промсвязьбанк), Анциферова Г.Н., Шабанова Л.В., акционерный

коммерческий банк «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) (далее – Банк Москвы), общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Дозор» (далее – охранный предприятие), Халудорова Д.М., Мирлусова Е.Г., Межрайонная инспекция ФНС России № 2 по Республике Бурятия.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 26.07.2010 требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.02.2011 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции конкурсный управляющий, а также конкурсные кредиторы предпринимателя Бурдуковской Л.П.: Банк Москвы и Промсвязьбанк – просят его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм материального права.

Заявители считают выводы суда кассационной инстанции о признании заключенного между предпринимателем Бурдуковской Л.П. и Бурдуковской Е.С. договора дарения от 05.03.2008 оспоримой сделкой ошибочными и, исходя из предмета заявленных по делу требований, влияющими на результат спора. По мнению заявителей, позиция суда кассационной инстанции не соответствует разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по применению положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и сложившейся судебной практике.

В отзыве на заявление общество «Босфор» просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

В отзыве на заявление охранный предприниматель данный судебный акт просит отменить, решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, а также третьих лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между предпринимателем Бурдуковской Л.П. (дарителем) и Бурдуковской Е.С. (одаряемой) заключен договор дарения от 05.03.2008 не завершеного строительством нежилого здания оздоровительного центра «Людмила» общей площадью 2150,50 кв. метра с земельным участком площадью 1105 кв. метров, расположенных по указанному адресу.

Переход права собственности на спорные объекты недвижимого имущества к Бурдуковской Е.С. зарегистрирован 11.03.2008.

Впоследствии Бурдуковская Е.С. 30.06.2008 приняла решение о создании общества «Босфор» с уставным капиталом в размере 29 000 000 рублей, сформированным путем передачи ею в качестве вклада названного имущества. Этим же решением единственного участника общества она назначила себя генеральным директором общества.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 21.01.2009 по делу № А10-89/09 принято заявление Промсвязьбанка о признании предпринимателя Бурдуковской Л.П. несостоятельным (банкротом).

Определением того же суда от 23.04.2009 в отношении предпринимателя введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.09.2009 по названному делу предприниматель Бурдуковская Л.П. признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Полагая, что выбытие спорных объектов произошло по ничтожному договору дарения, заключенному должником – предпринимателем Бурдуковской Л.П. – со своей дочерью Бурдуковской Е.С., в связи с чем последующая их передача в уставный капитал общества «Босфор» является также порочной, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим иском. В исковом заявлении конкурсный управляющий указывает на то, что общий размер кредиторской задолженности предпринимателя Бурдуковской Л.П. на дату подачи иска составляет 10 601 520 рублей 63 копейки, в то время как данный объект незавершенного строительства с земельным участком под ним является единственным имуществом, на которое может быть обращено взыскание по обязательствам этого должника.

Оценивая правомерность отчуждения Бурдуковской Е.С. спорного имущества, полученного по договору дарения, суд первой инстанции счел необходимым применить в настоящем деле пункт 1 статьи 206 Закона о банкротстве в первоначальной редакции, в соответствии с которым сделки гражданина, связанные с отчуждением или передачей иным способом имущества гражданина заинтересованным лицам за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве, являются ничтожными.

Поскольку упомянутая сделка была заключена за год до возбуждения производства по делу о банкротстве предпринимателя Бурдуковской Л.П., а Бурдуковская Е.С. является ее дочерью, то есть заинтересованным лицом, суд, исходя из ничтожности договора дарения, отсутствия в связи с этим у Бурдуковской Е.С. права на передачу имущества в уставный

капитал общества «Босфор», а также из недобросовестности последнего, удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции признал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, сославшись на неправильную квалификацию договора дарения как ничтожной сделки, и пришел к выводу о том, что на момент подачи конкурсным управляющим иска предусмотренное статьей 206 Закона о банкротстве специальное основание для признания договора дарения ничтожной сделкой отсутствовало и действовало правило об оспаривании сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством и этим Законом.

Полагая, что при таких обстоятельствах нижестоящими судами неправильно применены нормы материального права, суд кассационной инстанции отменил принятые ими судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу с учетом указанной им квалификации сделки дарения.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Договор дарения, на основании которого спорные объекты недвижимого имущества переданы предпринимателем Бурдуковской Л.П. своей дочери, был заключен 05.03.2008.

На дату заключения этого договора действовала первоначальная редакция пункта 1 статьи 206 Закона о банкротстве, которая прямо относила сделки гражданина, связанные с отчуждением или передачей иным способом имущества гражданина заинтересованным лицам за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве, к категории ничтожных сделок.

Впоследствии Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации» (далее – Федеральный закон от 28.04.2009 № 73-ФЗ) внесены изменения в нормы Закона о банкротстве, в том числе и в подлежащий применению в настоящем деле пункт 1 статьи 206, и упразднено ранее имевшееся в этом пункте специальное основание недействительности (ничтожности) отдельных сделок гражданина, направленных на распоряжение имуществом.

Согласно новой редакции пункта 1 статьи 206 Закона о банкротстве, вступившей в силу с 05.06.2009, сделки гражданина могут быть признаны недействительными по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации и данным Законом.

Таким образом, новая редакция названной нормы носит бланкетный характер, поскольку не предусматривает отдельных случаев недействительности сделок гражданина-должника, оговаривая лишь возможность признания соответствующих сделок недействительными по основаниям, установленным гражданским законодательством и Законом о банкротстве.

В связи с внесенными в Закон о банкротстве изменениями Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – информационное письмо от 27.04.2010 № 137) отметил, что исходя из частей 2 и 3 статьи 5 Закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ, вступившего в силу с 05.06.2009, общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) и с учетом необходимости определения условий действительности сделки на основании закона, действующего в момент ее совершения, в отношении оснований недействительности сделок, совершенных до дня вступления в силу этого Закона, его

положения не подлежат применению независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Договор дарения заключен в период действия первоначальной редакции пункта 1 статьи 206 Закона о банкротстве, которая в силу приведенных положений информационного письма от 27.04.2010 № 137 и подлежит применению в настоящем деле. Поэтому вывод суда кассационной инстанции о необходимости повторной оценки указанной сделки согласно новой редакции соответствующей нормы права исходя из общих оснований недействительности сделки, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве, нельзя признать состоятельным.

В рамках рассматриваемого дела конкурсным управляющим заявлен иск об истребовании объекта недвижимого имущества и находящегося под ним земельного участка из чужого незаконного владения общества «Босфор». Спорное недвижимое имущество было передано ответчику гражданкой Бурдуковской Е.С., которая сама ранее получила это имущество от предпринимателя Бурдуковской Л.П. по упомянутому договору дарения.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее такой судом.

Учитывая приведенные положения гражданского законодательства, суд вправе констатировать недействительность ничтожной сделки и при исследовании вопроса о правомерности перехода имущества от одного лица к другому в рамках рассмотрения иска об истребовании этого имущества из чужого незаконного владения.

По результатам оценки фактических обстоятельств спора суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что Бурдуковская Е.С., получившая спорное недвижимое имущество по договору дарения, является в соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о

банкротстве заинтересованным лицом по отношению к предпринимателю Бурдуковской Л.П. Поскольку данная сделка, направленная на безвозмездное отчуждение имущества, совершена предпринимателем Бурдуковской Л.П. в пределах года, предшествующего возбуждению в отношении нее производства по делу о банкротстве, суды констатировали ее ничтожность на основании пункта 1 статьи 206 Закона о банкротстве (в первоначальной редакции).

Так как Бурдуковская Е.С., получившая объект недвижимости и земельный участок по ничтожной сделке, не приобрела право собственности на это имущество, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что она не могла распоряжаться им посредством внесения его в качестве вклада в уставный капитал общества «Босфор». Установив, что общество «Босфор», генеральным директором которого является Бурдуковская Е.С., не может быть признано добросовестным приобретателем недвижимого имущества, владеет им без должных на то правовых оснований, суды первой и апелляционной инстанций в соответствии со статьями 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» сочли исковые требования по настоящему делу подлежащими удовлетворению.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций в полной мере соответствуют нормам материального права и практике их применения, определенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, у суда кассационной инстанции не было оснований для отмены принятых ими судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Кроме того, направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не принял во внимание то обстоятельство, что заявленные по настоящему делу требования мотивированы конкурсным управляющим, в числе прочего, и отсутствием у предпринимателя Бурдуковской Л.П. иного имущества, за счет которого могут быть погашены требования ее кредиторов в рамках дела о банкротстве. Безвозмездное отчуждение предпринимателем Бурдуковской Л.П. единственного имеющегося у нее ликвидного имущества своей дочери при наличии существенной задолженности по обязательствам, по существу, направлено на сокрытие этого имущества от кредиторов, что указывает на наличие в ее действиях признаков злоупотребления правом.

Поэтому необоснованная отмена судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции не только не соответствует правовым позициям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированным по вопросу толкования и применения законодательства о банкротстве, но и приводит к необоснованному затягиванию судебного процесса по настоящему спору, затрудняющему возможность реализации кредиторами предпринимателя Бурдуковской Л.П. права на получение причитающихся им денежных средств в деле о ее банкротстве.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2011 по делу № А10-1176/2010 Арбитражного суда Республики Бурятия отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 26.07.2010 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов