



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8331/12

Москва

18 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 16.09.2011 по делу № А51-8759/2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011, постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» (истца) – Соловьева Т.В., Шаркун С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Артемовская электросеть» (далее – общество) о взыскании 75 369 191 рубля 22 копеек стоимости потерь электроэнергии за январь – март 2011 года в соответствии с договором от 30.12.2010 № 51/2011 купли-продажи электрической энергии на компенсацию фактических потерь.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 16.09.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.02.2012 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды руководствовались Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила № 530), и исходили из необоснованности представленного истцом расчета.

Установив, что общество в нарушение условий договора и требований Правил № 530 не направило компании сведения об объемах потерь электрической энергии в ее сетях, суды признали обоснованным применение компанией для определения объема потерь расчетного способа, предусмотренного абзацем вторым пункта 121 названных Правил, однако отказали в удовлетворении иска, сославшись на использование компанией при расчете размера иска самостоятельно определенных величин потерь, а не величин, утвержденных Министерством энергетики Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора упомянутых судебных актов компания просит их отменить, ссылаясь на нарушения единообразия в толковании и применении судами норм права.

При этом компания обращает внимание на то, что действовавший на момент издания Правил № 530 (2006 год) Порядок расчета и обоснования нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденный приказом Минпромэнерго России от 04.10.2005 № 267 (далее – Порядок № 267) предусматривал расчет нормативов технологических потерь электроэнергии (далее – НТПЭ) в разбивке по диапазонам напряжения (пункты 3, 19), тогда как действовавшая в спорный период Инструкция по организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденная приказом Минэнерго России от 30.12.2008 № 326 (далее – Инструкция № 326), предусматривала, что НТПЭ определяется в процентах по электрической сети в целом (пункт 16).

Таким образом, заявитель считает, что ввиду указанного изменения подхода к определению НТПЭ он заведомо был лишен возможности

учесть в своих расчетах величину норматива, дифференцированного по диапазонам напряжения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Судами установлено, что 30.12.2010 между компанией (продавцом) и обществом (покупателем) заключен договор купли-продажи электрической энергии на компенсацию фактических потерь № 51/2011 (с протоколом разногласий к нему), в соответствии с которым компания обязалась продавать обществу электрическую энергию для компенсации фактических потерь электроэнергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства общества, а общество – оплатить полученную электрическую энергию.

Непредставление обществом компании данных о величине потерь электрической энергии за период с января по март 2011 года послужило основанием для расчета компанией стоимости электрической энергии в соответствии с абзацем вторым пункта 121 Правил № 530.

Ссылаясь на непоступление от общества оплаты за I квартал 2011 года, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды указали, что в силу абзаца второго пункта 121 Правил № 530 компания должна была определять объем потерь электрической энергии «исходя из нормативных величин потерь электрической энергии, установленных для различных классов напряжения», тогда как приказом Минэнерго России от 29.12.2009 № 615 нормативы технологических потерь электрической энергии при ее передаче по сетям общества на 2010 год утверждены без разбивки по уровням напряжения.

При этом из судебных актов нижестоящих инстанций следует, что основным мотивом отказа в иске стали не выводы о недостоверности использованных компанией в расчете величин НТПЭ, а исключительно вывод о недоказанности компанией использования в расчете утвержденных уполномоченным органом в предусмотренном законом порядке НТПЭ, дифференцированных по уровням напряжения.

При этом судами не учтено, что Инструкция № 326, в отличие от ранее действовавшего Порядка № 267, не предусматривала расчет НТПЭ в разбивке по диапазонам напряжения, а предписывала определение НТПЭ в процентах по электрической сети в целом. Таким образом, на компанию возложены неблагоприятные последствия изменения нормативного порядка определения НТПЭ, преодоление которых никак не зависело от компании.

С учетом требования пункта 53 Правил № 861 о том, что НТПЭ устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с названными Правилами и методикой расчета нормативных технологических потерь электроэнергии в электрических сетях, суды, отвергая расчет компании, не указали, каким иным, кроме Инструкции № 326, нормативным правовым актом регулируется порядок определения НТПЭ, и какой действовавший в спорный период нормативный акт предписывает указанному органу исполнительной власти расчет НТПЭ в разбивке по диапазонам напряжения.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует оценить представленный компанией в обоснование своего требования расчет с

учетом требований действовавших в спорный период нормативных правовых актов, регулировавших порядок определения подлежащего оплате сетевой организацией объема потерь электрической энергии, возникающих в ее сетях.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 16.09.2011 по делу № А51-8759/2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.02.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Председательствующий

А.А. Иванов