



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 714/10

Москва

15 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 25.05.2009 по делу № А73-5401/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска – Еремина О.Г., Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя инспекции, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Бриг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска (далее – инспекция) от 25.03.2009 № 70.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.05.2009 требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании

представителя инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки принадлежащего обществу магазина инспекция установила факт совершения административного правонарушения, составила протокол об административном правонарушении от 23.03.2009 № 18-6 и на его основании вынесла постановление от 25.03.2009 № 70 (далее – постановление инспекции) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

Суд первой инстанции признал постановление инспекции незаконным, так как счел, что она нарушила порядок привлечения общества к административной ответственности, не уведомив его надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии нарушений инспекцией процедуры привлечения общества к административной ответственности, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал представитель общества по доверенности на представление интересов по конкретному делу, который был извещен инспекцией о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, указал на то, что извещение выступающего по доверенности представителя общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении не свидетельствует об извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, в связи с чем оставил в силе решение суда первой инстанции.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении, при его составлении 23.03.2009 присутствовала представитель общества Карепова Н.В. (далее – представитель общества), которая действовала на основании доверенности от 20.03.2009, выданной директором общества на представление интересов общества при рассмотрении конкретного административного дела в инспекции, с правом подписания всей документации.

Из протокола об административном правонарушении от 23.03.2009 № 18-6 следует, что представителю общества разъяснены установленные законом права и обязанности. В нем также содержится информация о времени, дате и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Копия протокола вручена представителю общества, о чем свидетельствует его подпись.

В рассмотрении административного дела 25.03.2009 участвовал тот же представитель общества.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и от лица не поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Следовательно, положения части 2 статьи 25.1 КоАП РФ о рассмотрении дела об административном правонарушении с участием

лица, в отношении которого ведется производство по такому делу, предоставляют данному лицу определенные гарантии защиты, но не устанавливают его обязанности воспользоваться гарантиями или реализовать их в личном качестве.

При этом в КоАП РФ не содержится конкретных требований о способе извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, извещение общества, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем вручения копии протокола об административном правонарушении его представителю по доверенности, выданной директором общества, на участие в этом деле не нарушает требований закона, поэтому не может быть признано ненадлежащим.

Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии нарушения порядка привлечения общества к административной ответственности является правильным и у суда кассационной инстанции не было законных оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.10.2009 по делу № А73-5401/2009 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов