



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6557/13

Москва

19 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Козырь О.М., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегионального отделения Военно-охотничьего общества общероссийской спортивной общественной организации о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2013 по делу № А56-41462/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козырь О.М., Президиум установил следующее.

Комитет по природным ресурсам Ленинградской области (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Межрегиональному отделению Военно-охотничьего общества общероссийской спортивной общественной организации (далее – отделение ВОО) о взыскании 3 016 676 рублей 25 копеек в качестве возмещения ущерба, причиненного лесам за период с 2007 года по первое полугодие 2012 года, а также об обязанности отделения ВОО освободить лесной участок Рошинского лесничества, находящийся в квартале № 69 (выделы 22 (часть), 37) Тарасовского участкового лесничества, от незаконно возведенных трех жилых домов и трех вагончиков путем их сноса за свой счет (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.04.2012 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.08.2012 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 решение суда первой инстанции от 20.08.2012 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.03.2013 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 03.12.2012 и оставил в силе решение суда первой инстанции от 20.08.2012.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 19.03.2013 отделение ВОО просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции от 03.12.2012 оставить без изменения.

По мнению заявителя, выводы суда кассационной инстанции о том, что отделение ВОО незаконно самовольно разместило на переданном в аренду другому лицу лесном участке строения, не основаны на материалах дела, спорные строения возводились с 1937 года, в связи с чем отсутствуют основания для их сноса.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между комитетом (арендодателем) и обществом (арендатором) заключен договор от 09.08.2010 № 97/Р-2010-08 аренды лесного участка площадью 1,7 гектара с местоположением: Ленинградская обл., Выборгский р-н, Рощинское лесничество, Тарасовское участковое лесничество, квартал № 69 (выделы 22 (часть), 37), сроком на 49 лет, для осуществления рекреационной деятельности.

Комитетом в ходе проверки исполнения арендатором обязательств по данному договору установлено, что на указанном лесном участке расположены три жилых дома и три вагончика, которые принадлежат отделению ВОО и размещены без разрешительных документов. Согласно акту от 07.06.2011, составленному на основании этой проверки, лесной участок необходимо привести в первоначальное состояние путем освобождения от расположенных на нем строений.

Письмом от 09.06.2011 № 1429 комитет предложил отделению ВОО в срок до 15.07.2011 возместить причиненный лесам ущерб и осуществить демонтаж самовольно размещенных строений.

Ссылаясь на то, что отделение ВОО длительное время фактически использует лесной участок без оформленных в установленном порядке прав и разместило на нем строения, предназначенные для временного проживания, комитет обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования комитета, суд первой инстанции исходил из следующего.

Отделение ВОО вопреки части 1 статьи 21, части 4 статьи 41 Лесного кодекса Российской Федерации при отсутствии договора аренды самовольно использует лесной участок площадью 0,7 гектара для осуществления рекреационной деятельности, эксплуатируя на землях лесного фонда объекты, не связанные с созданием лесной инфраструктуры.

Проверив расчет комитета, руководствуясь статьями 21, 41, 100 названного Кодекса и постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства», суд взыскал с отделения ВОО в доход федерального бюджета 3 016 676 рублей 25 копеек ущерба, причиненного лесам.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) и исходя из отсутствия как договора аренды, так и иных правовых оснований для использования

отделением ВОО лесного участка, на котором расположены находящиеся в его владении спорные строения, суд первой инстанции обязал его освободить лесной участок путем сноса строений за свой счет.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу об отсутствии доказательств того, что возведение на упомянутом лесном участке спорных строений осуществлено именно отделением ВОО, а также о недоказанности незаконного использования отделением ВОО участка площадью 0,7 гектара. Вместе с тем суд указал, что статус спорных строений как движимого или недвижимого имущества при рассмотрении спора не был подтвержден. При изложенных обстоятельствах суд счел, что оснований для применения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) также не имеется.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, сделав вывод о правомерности требования о сносе незаконно возведенных строений со ссылкой на пункт 2 статьи 62 Земельного кодекса.

Между тем судами не учтено следующее.

Как усматривается из материалов дела, Военно-охотничье общество – общероссийская спортивная общественная организация (правопреемник Военно-охотничьего общества Вооруженных Сил СССР) в лице Центрального Совета в 1996 году передало отделению ВОО ряд строений, в том числе спорные, которые находятся на балансе отделения ВОО и с 2003 года стоят на учете Выборгского бюро технической инвентаризации. Доказательства возведения спорных строений самим отделением ВОО отсутствуют.

В качестве правового основания для возложения на отделение ВОО обязательства по сносу спорных строений указаны положения пункта 2 статьи 62 Земельного кодекса, в соответствии с которым на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных

участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Однако данная норма не устанавливает каких-либо самостоятельных, специальных способов восстановления нарушенных прав. Такой способ защиты нарушенных прав и законных интересов правообладателей земельных участков, как возложение обязанности по освобождению земельного участка от незаконно возведенных на нем строений, может быть применен только по основаниям и в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (статьи 222, 304 Гражданского кодекса). Вместе с тем комитетом не доказано и судами не установлено наличие таких оснований, в том числе не был установлен статус спорных строений как движимого или недвижимого имущества.

Кроме того, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 12048/11, понятие «самовольная постройка» не применимо к зданиям, строениям, сооружениям, не являющимся индивидуальными жилыми домами, построенным до 01.01.1995, и такие объекты не могут быть снесены на основании признания их самовольной постройкой в соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для применения как статьи 222 Гражданского кодекса, предусматривающей возможность сноса самовольно возведенного недвижимого имущества, так и статьи 304 Гражданского кодекса, допускающей освобождение земельного участка собственника от объектов движимого имущества.

Учитывая изложенное, судом кассационной инстанции неправильно применены нормы материального права.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2013 по делу № А56-41462/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов