



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16291/10

Москва

17 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Аэропорт Внуково» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2010 по делу № А40-91883/08-61-820, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Аэропорт Внуково» (ответчика) – Ибрагимов А.Т.;

от закрытого акционерного общества «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» (истца) – Кочетов В.В., Малыщик В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Аэропорт Внуково» (далее – аэропорт, поручитель) о взыскании на основании поручительства ответчика 351 988 028 рублей 76 копеек задолженности по соглашению о наземном обслуживании от 25.04.2008 № 167/02-05 (далее – соглашение), заключенному агентством с открытым акционерным обществом «Авиакомпания «Домодедовские авиалинии».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Авиакомпания «Домодедовские авиалинии» (далее – авиакомпания).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2009 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2009 названные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2010 с аэропорта в пользу агентства взысканы 351 988 028 рублей 76 копеек задолженности и 100 000 рублей государственной пошлины. Суд пришел к

выводу, что в объем ответственности поручителя должна быть включена задолженность за оказанные услуги по наземному обслуживанию за май – июль 2008 года, срок оплаты которых по соглашению сторон об отсрочке платежа наступил 06.09.2008.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2010 решение суда первой инстанции от 31.03.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.09.2010 решение суда первой инстанции от 31.03.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.06.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 31.03.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 17.06.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 30.09.2010 аэропорт просит их отменить, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права.

В отзыве на заявление агентство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, между закрытым акционерным обществом «ИСТ ЛАЙН ХЭНДЛИНГ» (в настоящее время – агентство) и авиакомпанией заключено соглашение, в котором стороны согласовали перечень предоставляемых услуг, составляющих единый технологический

цикл аэропортового наземного обслуживания воздушных судов, и порядок их оказания.

По условиям соглашения (пункт 2.2) оплата оказанных услуг производится согласно выставленным счетам-фактурам.

Порядок оплаты неоднократно изменялся сторонами соглашения (от предварительной оплаты до осуществления платежа в определенный срок после оказания услуг).

С середины августа 2008 года в аэропорту Домодедово в связи с неспособностью авиакомпаний альянса «Эйр Юнион» (в альянс входило третье лицо) выполнять воздушные перевозки возникла чрезвычайная ситуация с вылетом пассажиров.

Исходя из сложившейся обстановки, аэропорт направил агентству письмо от 03.09.2008 № 01-20-4190, в котором поручился за исполнение обязательств авиакомпаниями-должниками, входящими в альянс «Эйр Юнион», по перечисленным в письме договорам, в том числе по соглашению, и гарантировал со своей стороны оплату текущей задолженности со сроком возникновения с 12 августа 2008 года и сроком оказания услуг не позднее 7 сентября 2008 года.

Поручительство было предоставлено аэропортом в публичных интересах с целью обеспечения бесперебойного обслуживания пассажиров и ограничено периодом времени.

Агентство письмом от 11.09.2008 № 06390/HDL-08 со ссылкой на статью 361 Гражданского кодекса Российской Федерации известило аэропорт о принятии условий поручительства.

Таким образом, судами сделан правильный вывод о наличии гражданско-правовых отношений по поручительству ответчика перед истцом за исполнение обязательств третьим лицом.

Между тем, полностью удовлетворяя иск, суды не учли следующего.

Поскольку общий объем ответственности поручителя в виде конкретной денежной суммы не был определен, то судам следовало

руководствоваться положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и установить буквальное значение условия об ограничении размера ответственности поручителя путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Судами не принято во внимание, что выраженная воля поручителя в отношении ограничения размера его ответственности была направлена лишь на оплату оказанных агентством авиакомпании в определенный период времени услуг со сроком возникновения права требования их оплаты с 12 августа 2008 года, а не на погашение уже имеющейся задолженности, по оплате которой должнику была предоставлена отсрочка. При этом не имеет правового значения для установления объема ответственности поручителя продление сторонами соглашения срока оплаты ранее оказанных услуг.

Следовательно, взыскание с аэропорта задолженности авиакомпании за уже оказанные услуги в период с 21 мая 2008 года по 31 июля 2008 года противоречит пункту 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как договором поручительства предусмотрен иной объем ответственности поручителя.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции от 31.03.2010, постановление суда апелляционной инстанции от 17.06.2010 и постановление суда кассационной инстанции от 30.09.2010 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2010 по делу № А40-91883/08-61-820, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.09.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов