



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4277/13

Москва

1 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление арбитражного управляющего Вальчук Л.В. о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.10.2012 и от 25.12.2012 по делу № А40-83473/12-24-96 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от арбитражного управляющего Вальчук Л.В. – Евстигнеев О.Ю.;

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве – Лежанков Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Вальчук Л.В. (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2012 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности на основании указанной нормы в виде наложения штрафа в размере 2500 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 31.10.2012 кассационную жалобу возвратил арбитражному управляющему.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 25.12.2012 определение от 31.10.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных определений суда кассационной инстанции арбитражный управляющий просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ устанавливает административную ответственность арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации за неисполнение ими обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа от 2500 до 5000 рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Возвращая кассационную жалобу арбитражного управляющего, суд кассационной инстанции сослался на часть 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи кассационной жалобы, далее – АПК РФ), согласно которой решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, для индивидуальных предпринимателей 5000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции указал на то, что поданная арбитражным управляющим кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований.

Оставляя без изменения определение от 31.10.2012, суд кассационной инстанции в определении от 25.12.2012 исходил из того, что кассационная жалоба подана на судебные акты, которые не подлежат обжалованию в порядке кассационного производства, поскольку назначенный арбитражному управляющему размер административного штрафа не превысил 5000 рублей, а по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ, судебные акты не обжаловались.

На момент рассмотрения настоящего дела в Президиуме в часть 4.1 статьи 206 АПК РФ Федеральным законом от 02.07.2013 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях» внесены изменения.

Согласно новой редакции указанной нормы решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, для физических лиц 5000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Из анализа названных норм права в их взаимосвязи следует, что, возвращая кассационную жалобу арбитражного управляющего, суд кассационной инстанции правомерно исходил из того, что возможность кассационного обжалования судебных актов первой и апелляционной инстанций по этой категории дел ограничена размером административного штрафа.

При таких обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.10.2012 и от 25.12.2012 по делу № А40-83473/12-24-96 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление арбитражного управляющего Вальчук Л.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов