



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 13083/08

Москва

25 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» и открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2008 по делу № А40-40559/07-91-375, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» (ответчика) – Кисляков А.М., Левинский А.И., Никольский С.Е.;

от заявителя – открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (третьего лица) – Гейгер Э.Э., Панов И.В., Чернышева И.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Транснефтьсервис С» (истца) – Щеглов Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Транснефтьсервис С» (далее – общество «Транснефтьсервис С», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Межрегиональная магистральная сетевая компания «Центр» (далее – компания «Центр»), открытому акционерному обществу «Томская распределительная компания» (далее – распределительная компания), открытому акционерному обществу «Томскэнерго» (далее – общество «Томскэнерго») – правопродшественнику открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11» (далее – генерирующая компания) – о признании частично недействительным (ничтожным) договора от 01.04.2005 № ДИ-36 об использовании объектов электросетевого хозяйства в части передачи компанией «Центр» в субаренду обществу «Томскэнерго» электрооборудования и о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде двусторонней реституции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

открытые акционерные общества «Томские магистральные сети» и «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2008 заявленные требования удовлетворены: суд признал оспариваемый договор в части передачи определенного электрооборудования недействительным (ничтожным) и обязал ответчиков, в том числе генерирующую компанию, возвратить истцу все полученное по указанной части сделки.

Суд исходил из того, что передача компанией «Центр» в субаренду распределительной компании, не являющейся субъектом Единой национальной (общероссийской) электрической сети (далее – ЕНЭС), объектов, относящихся к ЕНЭС, противоречит положениям Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике, Закон), Правилам недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила от 27.12.2004 № 861), а также требованиям статей 133, 134, 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием у предмета аренды признаков самостоятельной вещи.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 решение отменено в части obligations генерирующей компании возвратить все полученное по сделке и взыскания государственной пошлины. В удовлетворении иска к генерирующей компании отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Установив, что генерирующая компания и ее правопродшественник (общество «Томскэнерго») не являлись стороной по договору субаренды от 01.04.2005 № ДИ-36 (последнее в нем указано ошибочно), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неправомерном применении последствий недействительности ничтожной сделки к лицу, не

являющемуся участником спорных правоотношений.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части применения последствий недействительности ничтожного договора отменил, в этой части в удовлетворении иска отказал, в остальной части оставил судебные акты без изменения.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для применения двусторонней реституции, поскольку возвращение сторон в первоначальное положение порождает неосновательное обогащение распределительной компании.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов распределительная компания и открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» просят их отменить, ссылаясь на необоснованное отклонение судами их доводов об отсутствии у истца материально-правовых оснований для предъявления настоящего иска. По мнению заявителей, действующее в момент заключения оспариваемого договора законодательство не содержит запрета на владение территориальными сетевыми организациями на праве аренды (субаренды) объектами, отнесенными к ЕНЭС, и на оказание ими услуг по передаче электрической энергии с использованием этих объектов.

В отзыве на заявление общество «Транснефтьсервис С» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие нормам права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

По договору от 28.03.2005 № ДИ-8 об использовании объектов электросетевого хозяйства общество «Томскэнерго» (собственник) передало компании «Центр» за плату право владения и пользования относящимися к ЕНЭС объектами электросетевого хозяйства (линии электропередач, подстанции, ремонтные базы и др.), перечисленными в приложении № 1 к договору.

Между компанией «Центр» и распределительной компанией заключен договор от 01.04.2005 № ДИ-36 об использовании объектов электросетевого хозяйства, указанного в приложении № 1 к договору, в том числе электрооборудования подстанций Орловка, Раскино, Чапаевка, Советско-Соснинская, Парабель, Завьялово, расположенных в Томской области.

К числу переданного распределительной компании электрооборудования отнесены трансформаторы тока и выключатели, находящиеся в ячейках.

В соответствии с Положением об отнесении объектов электросетевого хозяйства к Единой национальной (общероссийской) электрической сети и о ведении реестра объектов электросетевого хозяйства, входящих в Единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2003 № 648, упомянутые подстанции являются объектами, входящими в ЕНЭС.

Разрешая спор, суды установили, что распределительная компания является территориальной сетевой организацией. Энергопринимающие устройства истца технологически присоединены к перечисленным подстанциям. Эксплуатация этих подстанций осуществляется компанией «Центр».

Согласно статье 3 Закона об электроэнергетике территориальная сетевая организация – это коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов

электросетевого хозяйства, не относящихся к ЕНЭС.

В пункте 2 Правил от 27.12.2004 № 861 понятие территориальная распределительная сеть определено как комплекс не входящих в состав ЕНЭС линий электропередач и оборудования, используемых для предоставления услуг по передаче электрической энергии.

Однако выводы судов, основанные на указанных понятиях, о том, что распределительная компания, являясь территориальной сетевой организацией, не имеет права передавать (распределять) электрическую энергию с использованием объектов электрооборудования, относящихся к ЕНЭС, и не может выступать в качестве субарендатора по оспариваемому договору, не основаны на системном толковании норм примененного Закона.

Пункт 3 статьи 9 Закона об электроэнергетике предусматривает осуществление деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии по ЕНЭС не только организацией по управлению ЕНЭС, но собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в состав ЕНЭС.

Таким образом, в действующем в период заключения оспариваемого договора законодательстве отсутствовал запрет на владение территориальными сетевыми организациями объектами ЕНЭС и на оказание услуг по передаче электрической энергии с их использованием.

Впоследствии право организации по управлению ЕНЭС на передачу в аренду территориальным сетевым организациям объектов электросетевого хозяйства по согласованию с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти закреплено Федеральным законом от 04.11.2007 № 250-ФЗ, дополнившим статью 8 Закона об электроэнергетике пунктом 5.

Возможность оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов ЕНЭС иными владельцами обусловлена переходным периодом функционирования электроэнергетики.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый договор привел к присоединению общества «Транснефтьсервис С» к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим территориальной сетевой организации (распределительной компании), и оплате обществом услуг по передаче электрической энергии по тарифам, установленным для розничного рынка региональным регулирующим органом, а не как должно – по тарифам, установленным Федеральной службой по тарифам, осуществляющей расчет тарифов на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, что противоречит законодательству и нарушает права истца.

Однако суд не учел, что общество «Транснефтьсервис С» не имеет отношения к имуществу, переданному в пользование распределительной компании. Следовательно, права общества не могли быть нарушены оспариваемым договором.

Примененный при расчетах за услуги по передаче электрической энергии тариф, по утверждению истца, не оспаривался им в установленном порядке.

Согласно пункту 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Общество «Транснефтьсервис С» при данных обстоятельствах не является заинтересованным лицом в отношении оспариваемого договора.

Вместе с тем истец не лишен права избрать другой способ защиты гражданских прав из числа предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы суда, касающиеся подлежащего применению тарифа на услуги по передаче электрической энергии, не могут быть послужить основанием для признания договора от 01.04.2005 № ДИ-36 недействительным.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2008 по делу № А40-40559/07-91-375, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.06.2008 по тому же делу в части признания недействительным договора от 01.04.2005 № ДИ-36 о передаче в субаренду указанного в приложении № 1 к договору электрооборудования отменить. В отмененной части в удовлетворении иска отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов