



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14951/11

Москва

15 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества Акционерная компания «Якутскэнерго» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2011 по делу № А40-54354/10-4-301, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.08.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества Акционерная компания «Якутскэнерго» – Епифанова Е.А.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4 – Иванцов А.В., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество Акционерная компания «Якутскэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4 (далее – инспекция) от 09.11.2009 № 26 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, принятого по результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль организаций (далее – налог на прибыль) за 2006 год (корректировка № 5).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2011 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.08.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и нарушение единообразия судебной практики, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 19.05.2009 обществом представлена в инспекцию уточненная налоговая декларация по налогу на прибыль (корректировка № 5) за 2006 год.

Согласно этой декларации общество на 16 931 157 рублей уменьшило сумму налога на прибыль, подлежащего уплате в бюджет, по сравнению с уточненной налоговой декларацией по этому налогу (корректировка № 4) за 2006 год, представленной 13.05.2009. Уменьшение названного налога вызвано заявлением не отраженных ранее 70 546 484 рублей убытков текущего налогового периода за 2006 год по деятельности, связанной с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, включая объекты жилищно-коммунальной и социально-культурной сферы (строка 200 приложения № 3 к листу 02 налоговой декларации).

По результатам проведения камеральной налоговой проверки инспекцией составлен акт от 31.08.2009 № 83, рассмотрев который, а также возражения общества на него, инспекция приняла решение от 09.10.2009 № 13 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. В адрес общества выставлено требование от 14.10.2009 № 3222 о представлении документов, подтверждающих произведенные затраты (накладные, акты приема-передачи товаров, работ, услуг, ведомости начисления зарплаты), иных документов.

В связи с невыполнением обществом указанного требования инспекция решением от 09.11.2009 № 26 (далее – решение инспекции № 26) об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения восстановила к уплате в бюджет 16 931 157 рублей излишне уменьшенного налога на прибыль.

Решением Федеральной налоговой службы от 31.12.2009 № 9 1 08/0001@ апелляционная жалоба общества на упомянутое решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Общество, не согласившись с решением инспекции № 26, обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая обществу в удовлетворении требования, суды сочли, что условия, установленные статьей 275 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), им не соблюдены, документы, подтверждающие затраты, у общества отсутствуют, поэтому убытки от осуществления деятельности, связанной с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, включая объекты жилищно-коммунальной и социально-культурной сферы, для целей налогообложения прибыли в 2006 году не могут учитываться в составе расходов по налогу на прибыль.

Между тем судами не учтено следующее.

Как установлено судами, первичные учетные документы были истребованы у общества в рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, назначенных инспекцией 09.10.2009 по результатам рассмотрения материалов камеральной проверки и представленных обществом возражений.

Согласно пункту 6 статьи 101 Кодекса дополнительные мероприятия налогового контроля могут быть назначены в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения налогового правонарушения или отсутствия такового.

Поскольку данные мероприятия налогового контроля направлены на сбор дополнительных доказательств, истребование первичных учетных документов у проверяемого лица как дополнительное мероприятие налогового контроля допустимо при условии наличия у налогового органа оснований для истребования указанных документов в ходе самой проверки.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 31 Кодекса налоговые органы вправе проводить проверки в порядке, установленном Кодексом.

К числу налоговых проверок статьей 87 Кодекса отнесены камеральные и выездные налоговые проверки, целью которых является контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах.

Вместе с тем Кодекс различает указанные формы налогового контроля, определив в рамках каждой из них права и обязанности как налогоплательщика, так и налогового органа.

Согласно пункту 1 статьи 88 Кодекса камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

Если проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Налогоплательщик, представляющий в налоговый орган пояснения относительно выявленных ошибок в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах, вправе дополнительно представить в налоговый орган выписки из регистров налогового и (или) бухгалтерского учета и (или) иные документы, подтверждающие достоверность данных, внесенных в налоговую декларацию (пункты 3 и 4 статьи 88 Кодекса).

Из взаимосвязанного толкования приведенных положений, а также положений пункта 5 статьи 88 Кодекса, допускающих установление факта совершения налогового правонарушения на основании оценки налоговым органом представляемых налогоплательщиком пояснений и документов, следует обязанность налогоплательщика и, как следствие, право налогового органа истребовать у налогоплательщика первичные документы, подтверждающие достоверность данных, внесенных в налоговую декларацию, при выявлении в ходе камеральной проверки несоответствия между этими данными и сведениями, содержащимися в имеющихся у налогового органа документах, полученных им в ходе налогового контроля.

Как усматривается из материалов дела, уточненная налоговая декларация по налогу на прибыль (корректировка № 5) за 2006 год была представлена обществом 19.05.2009 – после проведения выездной налоговой проверки за указанный налоговый период и принятия решения по ее результатам. При этом, как следует из пояснений инспекции, в ходе выездной налоговой проверки проверялся в том числе вопрос о формировании налоговой базы по деятельности, связанной с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, однако факт получения обществом убытка в размере, заявленном в уточненной декларации, установлен не был.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку судами не исследовался вопрос о том, имелись ли противоречия между данными уточненной налоговой декларации и сведениями, полученными в ходе выездной налоговой проверки по деятельности, связанной с использованием объектов обслуживающих

производств и хозяйств, и, как следствие, имелись ли у инспекции основания для истребования первичных документов по данному основанию, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит применить нормы материального права исходя из их толкования, содержащегося в данном постановлении.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2011 по делу № А40-54354/10-4-301, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.08.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов