



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15116/11

Москва

13 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Центр управления проектом «Восточная Сибирь – Тихий Океан» о пересмотре в порядке надзора постановления от 01.06.2011, определения от 10.06.2011 Четвертого арбитражного апелляционного суда и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.08.2011 по делу № А19-18123/10-8 Арбитражного суда Иркутской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Центр управления проектом «Восточная Сибирь – Тихий Океан» (ответчика) – Апхолов А.В., Дорохин А.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Везерфорд» (истца) – Матвейчев С.В., Прохоренкова Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр управления проектом «Восточная Сибирь – Тихий Океан» (далее – общество «ЦУП «ВСТО»)) (заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «Везерфорд» (далее – общество «Везерфорд» (подрядчик) 12.11.2008 заключили контракт № 185/02-08 (далее – контракт), согласно которому заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ по проведению пневматического испытания на прочность и герметичность на участке км 1137 – км 1456 по объекту строительства «Первая очередь трубопроводной системы «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО). Расширение трубопроводной системы ВСТО. Участок № 3 (Талаканское месторождение – г. Алдан). Линейная часть, км 1105 – км 1570» в установленные сроки и в пределах контрактной цены – 336 980 542 рубля 58 копеек с учетом 51 403 811 рублей 58 копеек налога на добавленную стоимость. При этом подрядчик обязался выполнить работы на каждом из шести участков: км 1420,31 – км 1456; км 1324,9 – км 1375,95; км 1137,1 – км 1192,0; км 1288 – км 1324,9; км 1250,06 – км 1288; км 1192,0 – км 1249,94, а заказчик – своими силами и за свой счет обеспечить транспортировку оборудования подрядчика от железнодорожной станции «Лена» Восточно-Сибирской железной дороги до объектов пневматического испытания и перемещение по трассе МН от одной производственной площадки до

другой, а также в обратном направлении, осуществить поэтапную оплату выполненных подрядчиком работ.

По мнению подрядчика, заказчик не обеспечил ему выполнение работ на участке км 1137 – км 1192, своевременно не уплатил 101 706 847 рублей 97 копеек за принятые работы, допустил просрочку транспортировки его оборудования от производственной площадки км 1192 – км 1249,94 до железнодорожной станции «Лена» ВСЖД.

Общество «Везерфорд» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с общества «ЦУП ВСТО» 58 648 462 рублей 59 копеек, из которых 5 310 000 рублей – стоимость демобилизации оборудования и персонала, 46 880 078 рублей 40 копеек – стоимость простоя оборудования и 6 458 384 рубля 19 копеек – пени за просрочку оплаты по контракту.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.12.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2011 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен частично: с заказчика в пользу подрядчика взыскано 14 726 162 рубля 78 копеек неустойки, 50 722 рубля 20 копеек возмещения расходов на государственную пошлину; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В соответствии с определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2011 об исправлении арифметической ошибки и опечаток в постановление суда апелляционной инстанции внесены исправления, согласно которым с заказчика в пользу подрядчика взыскано 23 272 288 рублей стоимости простоя оборудования и 80 497 рублей расходов на государственную пошлину.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.08.2011 постановление суда апелляционной

инстанции (с учетом определения об исправлении арифметической ошибки и опечаток) оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «ЦУП «ВСТО» просит отменить постановление от 01.06.2011 и определение от 10.06.2011 Четвертого арбитражного апелляционного суда, а также постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.08.2011, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «Везерфорд» просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении иска в оспариваемой части, суд первой инстанции исходил из недоказанности подрядчиком факта простоя его оборудования на участке км 1137 – км 1192, а также принял во внимание пункт 20.9 контракта, согласно которому ни одна из сторон не будет нести ответственность перед другой стороной за любые косвенные убытки, в том числе за простой или прекращение эксплуатации оборудования.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в названной части, исходил из того, что в контракте стороны не определили срок исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных пунктом 8.5 контракта (заказчик обязан своими силами и за свой счет обеспечить транспортировку оборудования подрядчика от железнодорожной станции «Лена» ВСЖД до объектов пневматического испытания и перемещение по трассе МН от одной производственной площадки до другой, а также в обратном направлении). При таких

обстоятельствах суд, руководствуясь положениями статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что заказчик был обязан транспортировать оборудование подрядчика с производственной площадки до железнодорожной станции «Лена» ВСЖД в течение семи дней со дня окончания работ на участке км 1192 – км 1249,94, то есть в период с 26.06.2009 по 02.07.2009. Однако ответчиком не представлены доказательства начала транспортировки оборудования истца ранее 10.08.2009, следовательно, ответчик несет ответственность перед истцом за простой его оборудования в течение 38 дней с 03.07.2009 до 10.08.2009 на основании подпункта 25.2.2 контракта (заказчик несет ответственность за нарушение условий, которые являются его обязанностью по контракту, приведших к простоям оборудования и персонала подрядчика, и возмещает подрядчику связанные с этим затраты в соответствии с приложением № 1).

При этом суд апелляционной инстанции не учел следующего.

Согласно пунктам 12 и 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части.

В нарушение названных положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не обосновал свой вывод о том, что к рассматриваемой ситуации подлежит применению подпункт 25.2.2, а не пункт 20.9 контракта, на котором

основывал свои выводы суд первой инстанции; в постановлении не приведено доказательств, на основании которых суд пришел к указанным выводам, и не приведено доводов, опровергающих противоположные выводы суда первой инстанции.

Также из материалов дела усматривается, что при обращении с иском подрядчик просил взыскать с заказчика плату за простой оборудования в сумме 46 880 078 рублей 40 копеек. Однако в мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции (с учетом определения об исправлении арифметической ошибки и опечаток) указано: «...исковые требования в части взыскания стоимости простоя оборудования подлежали удовлетворению в пределах заявленных истцом требований в сумме 23 272 288 рублей». При этом в названном постановлении отсутствует обоснование непринятия расчета истца. Ходатайства истца об уточнении исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалах дела не имеется.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Из материалов дела следует, что согласно объявленной в судебном заседании резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции с заказчика взыскана неустойка в сумме 14 726 162 рублей 78 копеек, та же сумма указана в мотивировочной части постановления, но уже как стоимость простоя оборудования.

В определении суда апелляционной инстанции от 10.06.2011 взысканная сумма квалифицирована не как неустойка, а как стоимость простоя оборудования, что изменяет содержание решения.

При этом из таблицы производственных ставок на оборудование и механизмы подрядчика, приведенной в мотивировочной части

постановления суда апелляционной инстанции после вывода о том, что взысканию подлежит сумма 14 726 162 рубля 78 копеек, следует, что взысканию подлежат 23 372 288 рублей. При этом отсутствует обоснование расчета указанной суммы исходя из приведенной таблицы, а не из исковых требований (таблица производственных ставок на оборудование и механизмы подрядчика, приведенная в приложении № 1 к контракту, содержит 18 единиц наименований оборудования в отличие от 6 наименований, упомянутых в данном постановлении).

Расчет суда апелляционной инстанции противоречит и сведениям, содержащимся в акте приема-передачи оборудования, и в ведомости техники.

Определением от 10.06.2011 суд апелляционной инстанции исправил опечатки в мотивировочной и резолютивной частях постановления. С учетом этих исправлений взысканию подлежала стоимость простоя оборудования в сумме 23 272 288 рублей, а не 14 726 162 рубля 78 копеек неустойки, как было указано в резолютивной части постановления суда, объявленной в судебном заседании.

Данное определение не может быть расценено в качестве определения об исправлении опечаток или арифметических ошибок, принятого в порядке, предусмотренном статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку существенно изменяет содержание как мотивировочной, так и резолютивной частей постановления суда апелляционной инстанции.

Таким образом, названные постановление и определение суда апелляционной инстанции приняты с нарушением положений статей 179, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, у суда кассационной инстанции в силу части 1 статьи 288 и части 1 статьи 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым основанием для изменения или отмены постановления или определения суда апелляционной инстанции

является, в числе прочего, неправильное применение норм материального или процессуального права, отсутствовали основания для оставления упомянутых постановления и определения суда апелляционной инстанции без изменения.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть, что в соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Исчисление судом апелляционной инстанции семидневного срока исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 8.5 контракта, с момента окончания выполнения подрядчиком работ на участке км 1192 – км 1249,94 основано на ошибочном толковании положений статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поэтому при новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо проверить наличие доказательств предъявления заказчику требования о транспортировке оборудования подрядчика с производственной площадки до железнодорожной станции «Лена» ВСЖД.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 01.06.2011, определение от 10.06.2011 Четвертого арбитражного апелляционного суда и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.08.2011 по делу № А19-18123/10-8 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов