



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15792/12

Москва

9 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Байкальского банка о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 21.06.2012 по делу № А10-1563/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Байкальского банка (ответчика) – Лапа О.Е., Юранева Ж.А.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Бурятия (судья Степанова А.Н.) в заседании участвовали представители общества с ограниченной ответственностью «Домострой» в лице конкурсного управляющего Бадмажаповой Д.Д. (истца) – Борисов С.Б., Халтанов Э.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Домострой» (далее – общество «Домострой», общество) Бадмажапова Д.Д. обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – банк) о взыскании 12 909 679 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму денежных средств, необоснованно списанных банком с расчетного счета общества.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 21.06.2012 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 30.10.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как усматривается из оспариваемых судебных актов и материалов дела, по кредитному договору от 01.07.2008 № 8175 банк открыл обществу «Домострой» невозобновляемую кредитную линию с лимитом 134 000 000 рублей на срок до 27.06.2011, по которой у общества образовалась просроченная задолженность.

Платежным требованием от 06.04.2010 № 305034 банк в погашение кредитной задолженности списал с расчетного счета должника в безакцептном порядке 83 679 474 рубля 60 копеек.

Арбитражным судом Республики Бурятия 09.09.2010 в отношении общества «Домострой» возбуждено дело № А10-3546/2010 о несостоятельности (банкротстве), решением этого же суда от 28.01.2011 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В рамках указанного дела определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.07.2011 признана недействительной упомянутая сделка по безакцептному списанию банком 83 348 000 рублей с расчетного счета общества; применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде обязательства банка возвратить обществу денежные средства в названной сумме.

Обращаясь в арбитражный суд с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, конкурсный управляющий указал, что 83 348 000 рублей списаны банком по недействительной сделке, банк с 06.04.2010 пользовался денежными средствами общества

без законных оснований и, следовательно, с момента зачисления задолженности на счет банка проценты в размере 12 909 679 рублей 11 копеек подлежат уплате обществу на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Представитель банка исковое требование не признал, полагая, что при наличии долга общества перед банком ответственность по статье 395 Гражданского кодекса к банку не должна применяться.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 1107, статьей 395 Гражданского кодекса, пунктом 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – постановление № 13/14), квалифицировал списанную банком денежную сумму как неосновательное обогащение и признал обоснованным расчет начисленных истцом процентов за пользование денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этим выводом.

Приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 27 постановления № 13/14 о том, что равный размер взаимных обязательств сторон исключает наличие неосновательного обогащения, а нормы о неосновательном денежном обогащении могут быть применены к отношениям сторон лишь при наличии доказательств, подтверждающих, что полученная одной из сторон денежная сумма явно превышает стоимость переданного другой стороне, суд апелляционной инстанции счел, что выводы суда первой инстанции сделаны при неправильном применении норм материального права, поскольку в спорном случае полученное сторонами взаимное исполнение является равным, что исключает применение норм о неосновательном обогащении.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, обратив внимание на то, что поскольку общество по сделке по безакцептному списанию ничего не получило, вывод суда апелляционной инстанции о невозможности применения норм о неосновательном обогащении противоречит обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

К требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке на основании положения пункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 28 постановления № 13/14, при применении последствий недействительности оспоримой сделки, если с учетом положений пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса к отношениям сторон могут быть применены нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, проценты за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 2 статьи 1107 этого Кодекса подлежат начислению на сумму

неосновательного денежного обогащения с момента вступления в силу решения суда о признании сделки недействительной, если судом не будет установлено, что приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств ранее признания сделки недействительной.

Как следует из судебных актов и материалов дела № А10-3546/2010, сделка по безакцептному списанию денежных средств с расчетного счета общества в счет погашения кредита признана недействительной в соответствии с частью 1 статьи 61³ Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и в силу фактических обстоятельств банку было известно о признаке неплатежеспособности общества ранее вынесения решения суда по указанному делу.

Следовательно банк неосновательно пользовался денежными средствами с момента их получения, а именно с 06.04.2010.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 21.06.2012 по делу № А10-1563/2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.10.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Байкальского банка оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев