



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15249/11

Москва

3 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Управление специального строительства по территории № 6 при Федеральном агентстве специального строительства» о пересмотре в порядке надзора решения от 05.03.2011 и дополнительного решения от 24.03.2011 Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-13907/2010-А18, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Управление специального строительства по территории № 6 при Федеральном агентстве специального строительства» (правопреемник – федеральное государственное унитарное предприятие «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства») – Мурашов А.Е., Посаженникова Е.Г., Семенов А.И;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Удмуртской Республике – Бобкова Н.А., Мостовой К.В., Мошков И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление специального строительства по территории № 6 при Федеральном агентстве специального строительства» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными ненормативных актов Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Удмуртской Республике (далее – инспекция): решения от 22.09.2010 № 10-72/5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции) и требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафа по состоянию на 23.11.2010 № 67 (далее – требование инспекции) в части доначисления 3 758 629 рублей налога на прибыль, 7 923 078 рублей 71 копейки налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов, 559 735 рублей 57 копеек пеней по налогу на доходы физических лиц.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.03.2011 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции

признано незаконным в части привлечения к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за несвоевременную уплату налога на прибыль в размере 62 121 рубля 50 копеек и налога на добавленную стоимость в размере 792 307 рублей 87 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано. С инспекции в пользу предприятия взыскано 2 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о разъяснении решения, исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.03.2011 исправлены допущенные при изготовлении решения и оглашении резолютивной части арифметические ошибки путем внесения исправлений в мотивировочную и резолютивные части решения суда, в соответствии с которыми решение инспекции признано недействительным в части привлечения к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса за несвоевременную уплату налога на прибыль в размере 62 121 рубля 50 копеек и налога на добавленную стоимость в размере 1 495 477 рублей 84 копеек.

Дополнительным решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.03.2011, принятым по заявлению предприятия, резолютивная часть решения от 05.03.2011 дополнена текстом о признании незаконным требования инспекции в части обязанности по уплате налоговых санкций на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса по налогу на прибыль в размере 62 121 рубля 50 копеек и по налогу на добавленную стоимость в размере 1 495 477 рублей 84 копеек.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2011 решение и дополнительное решение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.10.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения и дополнительного решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты и определение суда первой инстанции от 24.03.2011 подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, после принятия решения арбитражного суда. В судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу.

Согласно протоколу судебного заседания суда первой инстанции, состоявшегося 03.03.2011, судом принято решение и объявлена его резолютивная часть.

Аудиозапись этого судебного заседания свидетельствует о том, что судом была объявлена резолютивная часть принятого решения, которым признано незаконным решение инспекции в части начисления штрафов на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса по налогу на прибыль в

размере 63 131 рубля 50 копеек, по налогу на добавленную стоимость в размере 2 793 220 рублей 47 копеек.

Однако находящиеся в материалах дела машинописный текст резолютивной части решения от 03.03.2011 и резолютивная часть полного мотивированного текста решения суда первой инстанции от 05.03.2011 имеют иное содержание, не соответствующее объявленному в судебном заседании, а именно: признано незаконным решение инспекции в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса за несвоевременную уплату налога на прибыль в размере 62 121 рубля 50 копеек и налога на добавленную стоимость в размере 792 307 рублей 87 копеек, то есть в других размерах.

Кроме того, текст резолютивной части решения от 03.03.2011 содержит сведения о возмещении предприятию за счет инспекции расходов по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей, о чем не было объявлено в судебном заседании при оглашении резолютивной части решения.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела резолютивная часть решения суда и решение суда в резолютивной части не соответствуют объявленной в судебном заседании суда первой инстанции резолютивной части решения, что является недопустимым.

Помимо этого, во вводной части полного текста решения указано, что резолютивная часть решения объявлена 02.03.2011, что не соответствует действительности.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.03.2011 внесены исправления в мотивировочную и резолютивную части решения суда путем исправления допущенных при изготовлении решения суда и оглашении резолютивной части арифметических ошибок.

Между тем произведенные исправления не являются исправлением арифметических ошибок в порядке, предусмотренном статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку вынесенным определением изменен принятый судебный акт

(изменено его содержание), что не допускается нормами процессуального законодательства.

Кроме того, в нарушение предусмотренного положениями статьи 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядка принятия дополнительного решения судом первой инстанции фактически разрешено еще одно требование – о признании незаконным в соответствующей части требования инспекции – путем дополнения резолютивной части решения суда от 05.03.2011, что недопустимо.

Доводы о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм процессуального права приводились предприятием при обжаловании судебных актов суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке, однако судами апелляционной и кассационной инстанций названные нарушения не были признаны основанием для отмены решения суда первой инстанции, чем были нарушены положения статей 270 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 05.03.2011, определение от 24.03.2011 и дополнительное решение от 24.03.2011 Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-13907/2010-А18, постановление Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 06.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

А.А. Иванов