



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6787/09

Москва

22 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Апатит» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2008 по делу № А40-57765/08-22-495, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Апатит» (ответчика) – Буланов Д.Р., Скловский К.И.;

от открытого акционерного общества «Воскресенские минеральные удобрения» (истца) – Барсукова В.Г., Громов В.В., Ермизин А.В., Коростелева Н.М., Храпов И.М.;

от закрытого акционерного общества «ФосАгро АГ» (ответчика) – Лысова Ю.В., Шабардин Д.Н.;

от Федерального агентства по управлению государственным имуществом (третьего лица) – Гришина Т.Ю., Фрадкин К.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Воскресенские минеральные удобрения» (г. Воскресенск) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «ФосАгро АГ» (г. Москва), открытому акционерному обществу «Апатит» (г. Кировск) о понуждении заключить договор поставки апатитового концентрата на условиях проекта договора, представленного истцом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2008 исковое требование удовлетворено. Суд обязал ЗАО «ФосАгро АГ» как управляющую компанию ОАО «Апатит» заключить от имени ОАО «Апатит» с ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» договор поставки апатитового концентрата на условиях проекта договора, представленного истцом в материалы дела.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2009 решение суда первой инстанции изменено: предусмотренная пунктом 3.1.1 договора цена апатитового концентрата на 2009 год установлена в сумме 3 050 рублей за метрическую тонну без учета НДС.

В резолютивной части постановления суд изложил условия, на которых стороны обязаны заключить договор поставки.

Производство по апелляционной жалобе, поданной Федеральным агентством по управлению государственным имуществом в порядке, установленном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 названного Кодекса в связи с тем, что обжалуемое решение принято не о правах и обязанностях Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.05.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменил в части обязанности ЗАО «ФосАгро АГ» заключить с истцом от имени ОАО «Апатит» договор поставки апатитового концентрата. Суд обязал ОАО «Апатит» в лице ЗАО «ФосАгро АГ» заключить с ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» данный договор, в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора ОАО «Апатит» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление ЗАО «ФосАгро АГ» просит отменить оспариваемые судебные акты в части удовлетворения требований истца и в иске отказать.

ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» в отзыве на заявление просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что

обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена тем же Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если сторона, для которой в соответствии с данным Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

ОАО «Воскресенские минеральные удобрения», обращаясь в суд с требованием о понуждении ЗАО «ФосАгро АГ» и ОАО «Апатит» заключить договор поставки апатитового концентрата на условиях проекта договора, представленного им в материалы дела, сослалось на статью 445 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Истец указал, что ответчики безосновательно отказали ему в заключении договора, поскольку они входят в группу лиц, доминирующих на рынке апатитового концентрата, и имеют экономическую и технологическую возможность поставлять эту продукцию.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия

возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Запрет, установленный указанной нормой, распространяется на все хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение.

В связи с этим заключение договора поставки апатитового концентрата для ОАО «Апатит» обязательно независимо от того, является ли данный договор для него сделкой с заинтересованностью и имеется ли в отношении договора одобрение уполномоченного органа управления ОАО «Апатит».

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности искового требования, исходя из того, что в силу статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение такого договора для ответчиков, включенных в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов и занимающих доминирующее положение на рынке апатитового концентрата, является обязательным, а также из подтвержденной материалами дела экономической и технологической возможности ответчиков поставлять истцу апатитовый концентрат.

При этом суд правильно применил статью 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

При таких обстоятельствах принятые по делу судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2008 по делу № А40-57765/08-22-495, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.05.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Апатит» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов