



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7765/10

Москва

9 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпромбанк» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2009 по делу № А40-26705/09-73-69, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Газпромбанк» (истца) – Платонов М.П., Попов Т.Д.;

от ликвидатора закрытого акционерного общества «Челябинское торговое предприятие» Марочкина И.Ю. (ответчика) – Крикуха Ю.С., Тай Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Газпромбанк» (далее – общество «Газпромбанк») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Виктори» (далее – общество «Виктори») и ликвидатору закрытого акционерного общества «Челябинское торговое предприятие» (далее – общество «Челябинское торговое предприятие») Марочкину И.Ю. о возмещении причиненного вреда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2009 производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.03.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Газпромбанк» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Марочкин И.Ю. просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Газпромбанк», требуя возмещения причиненного ему вреда, ссылается на нарушения, допущенные обществом «Виктори» как акционером ликвидируемого общества «Челябинское торговое предприятие» (до переименования – закрытое акционерное общество «Недра Бодайбо») и Марочкиным И.Ю. как ликвидатором при ликвидации данного общества.

Прекращая производство по делу на основании пунктов 1, 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку Марочкин И.Ю. утратил статус индивидуального предпринимателя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, подтверждая правомерность сделанного судом первой инстанции вывода о неподведомственности спора, указали, что спор о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями ответчиков в ходе ликвидации общества «Челябинское торговое предприятие», не относится к спору о ликвидации юридического лица.

В соответствии с нормами статей 27, 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической

деятельности юридическими лицами и индивидуальными предприятиями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, – другими организациями и гражданами.

Согласно пункту 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) арбитражные суды рассматривают дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций.

При этом нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о специальной подведомственности споров указывают на их рассмотрение арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли споры, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Причиненный истцу вред связывается им с незаконными действиями ответчиков в ходе ликвидации общества «Челябинское торговое предприятие», следовательно, заявленное по данному делу материально-правовое требование о возмещении вреда связано с ликвидацией юридического лица.

При определении подведомственности спора суды прежде всего должны были определить характер спора, который в настоящем случае вытекает из осуществления деятельности по ликвидации юридического лица.

Вывод судов о нетождественности данного спора спорам, определенным статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является неправомерным.

Таким образом, суды неправильно применили нормы процессуального права, а оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2009 по делу № А40-26705/09-73-69, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.03.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов