



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4905/11

Москва

6 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Борисовой Е.Е., Витрянского В.В., Валявиной Е.Ю., Горячевой Ю.Ю.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Восточный лесной порт» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2010 по делу № А51-23410/2009 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Восточный лесной порт» (ответчика) – Грабко М.Б.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» в лице Восточного филиала (истца) – Поздняков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт» в лице Восточного филиала (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Восточный лесной порт» (далее – общество) о взыскании 2 451 249 рублей неосновательного обогащения и обязанности устранить нарушения права хозяйственного ведения (с учетом уточнения требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.06.2010 во взыскании неосновательного обогащения отказано, в отношении требования об устранении нарушения права хозяйственного ведения производство по делу прекращено в связи с отказом предприятия от иска в этой части.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2010 решение суда первой инстанции отменено, с общества в пользу предприятия взыскано 2 451 249 рублей неосновательного обогащения, производство по делу в части требования об устранении нарушения права хозяйственного ведения вновь прекращено.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.12.2010 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов

апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на неверное применение судами норм материального права о неосновательном обогащении, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, предприятие, зарегистрировав 08.04.2005 право хозяйственного ведения на причал № 31 (далее – причал), передало его обществу по акту приема-передачи от 01.07.2005 № 8, оформленному со ссылкой на договор аренды 2005 года без номера и даты. Такой договор аренды причала с 01.07.2005 на неопределенный срок между указанными лицами был составлен, но подписан только директором общества. Директор предприятия договор не подписал, мотивировав данное обстоятельство в суде отсутствием порядка заключения подобных договоров.

Вместе с тем обе стороны упомянутого договора аренды подписали приложение № 2 к нему о размере арендной платы за пользование причалом, которая была определена на основании отчета независимого оценщика – общества с ограниченной ответственностью «Центр развития инвестиций» – от 27.06.2005 № 05-01 184 (далее – отчет от 27.06.2005).

Кроме того, общество и предприятие, действуя в качестве арендатора и арендодателя, заключили договор от 01.07.2005 № 11/02-А о полном возмещении первым второму коммунальных и эксплуатационных расходов на содержание причала, выплачиваемых ежемесячно по 1/12 части годовых расходов, что предусматривалось пунктом 2.2.1 неподписанного договора аренды.

Весь период пользования причалом до момента рассмотрения дела в суде предприятие ежемесячно выставляло обществу счета-фактуры на согласованные суммы (за аренду или использование причала, оказание услуг по аренде, возмещение расходов), которые общество платежными поручениями оплачивало.

Обращаясь 16.12.2009 в арбитражный суд с иском о взыскании с общества неосновательного обогащения за пользование причалом в период с 17.12.2006 по 16.12.2009, предприятие указало, что причал передан обществу по акту от 01.07.2005 при отсутствии правовых оснований и до настоящего времени находится у него в пользовании.

По мнению предприятия, неосновательное обогащение возникло у общества вследствие разницы между перечисленными им суммами ежемесячной оплаты и рыночной ценой пользования аналогичным имуществом, которая определена по состоянию на 01.06.2009 исходя из отчета независимого оценщика – общества с ограниченной ответственностью «Нексия Пачоли Консалтинг» – от 24.08.2009 (далее – отчет от 24.08.2009). Поскольку за три года, предшествовавших обращению предприятия в суд, общество заплатило за пользование причалом 2 173 647 рублей, а с учетом результатов оценки 2009 года ему следовало заплатить 4 624 896 рублей, то неосновательно сбереженные обществом средства составляют 2 451 249 рублей, которые и предъявлены предприятием к взысканию.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что у общества не возникло неосновательного обогащения при оплате пользования причалом предприятия по согласованной с последним цене; рыночная оценка размера арендной платы, определенная по состоянию на 01.06.2009, к правоотношениям сторон неприменима; предприятие злоупотребило правом при предъявлении иска, поскольку договор аренды причала не был заключен и зарегистрирован по зависящим именно от него причинам.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что между предприятием и обществом, использовавшим имущество предприятия без установленных законом или договором оснований, возникли правоотношения из неосновательного обогащения.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса. Правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу пункта 2 статьи 1105 Кодекса лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Используя аналогию закона (пункт 1 статьи 6 Кодекса) и руководствуясь положениями пункта 3 статьи 424, статьи 614 Кодекса, суд апелляционной инстанции признал применимой к правоотношениям сторон рыночную цену аренды причала, определенную оценщиком по состоянию на 01.06.2009, то есть на дату, максимально приближенную к периоду пользования перед предъявлением иска.

Суд кассационной инстанции с этими мотивами и правовыми выводами согласился.

Однако судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Оформляя акт приема-передачи причала, предприятие и общество не могли не знать об отсутствии между ними заключенного договора аренды причала.

Тем не менее предприятие по собственному волеизъявлению передало обществу причал во владение, ежемесячно требовало и принимало плату за его использование по согласованной цене, а общество своевременно вносило плату за пользование причалом.

Предложений о возврате причала либо об увеличении цены его пользования предприятие обществу не направляло.

Таким образом, договоренность о цене пользования причалом в отношениях между предприятием и обществом была достигнута, выражена в письменной форме, в течение четырех лет подтверждалась ими конклюдентными действиями при расчетах и связала их обязательством, которое не может быть произвольно изменено одной из сторон (статья 310 Кодекса).

Сам по себе факт пользования чужим имуществом без надлежаще оформленного договора может свидетельствовать об отсутствии правового основания (неосновательности) пользования, однако не означает обязательного возникновения неосновательного обогащения вследствие такого пользования.

Если фактический пользователь имущества уплачивал согласованную с его отчуждателем (собственником или законным владельцем) цену пользования, определенную отчуждателем без порока воли и нарушения требований закона, то неосновательное обогащение у данного пользователя отсутствует и оснований для применения положений статей 1102, 1105 Кодекса не имеется.

В рассматриваемом случае цена аренды не является регулируемой или устанавливаемой уполномоченными на то государственными органами. На порок воли, который мог бы повлечь существенное

занижение цены против ее рыночного размера при передаче в 2005 году причала в аренду, предприятие также не ссылалось.

Более того, подписанное предприятием и обществом приложение № 2 к тексту не подписанного предприятием договора аренды содержит указание об определении арендной платы (причем без включения налогов и расходов) на основании отчета от 27.06.2005.

Следовательно, оценка размера рыночной арендной платы за причал перед его передачей в пользование обществу в 2005 году была проведена. Результаты оценки 2005 года не опровергнуты.

Наличие неосновательного обогащения вследствие занижения цены фактического пользования против рыночной квалифицируется по статье 1102 Кодекса, подлежит доказыванию и не может быть просто рассчитано исходя из правил статьи 1105 Кодекса, как это сделало предприятие при заявлении настоящего иска.

В отчете независимого оценщика от 24.08.2009, на результатах которого основывался иск, стоимость аренды причала определена по состоянию на 01.06.2009 с включением налогов и расходов, что не дает представления о том, какой должна была бы быть рыночная цена пользования этим или аналогичным имуществом за уже истекший период с 01.07.2005 по 01.06.2009.

При названных условиях нет оснований считать, что стороны в 2005 году определили нерыночную цену пользования причалом, и эта принятая обеими сторонами цена не действовала в их отношениях как обоюдно согласованная весь период пользования.

Таким образом, установленные судами по настоящему делу фактические обстоятельства не подтверждают сбережения обществом каких-либо денежных средств за счет предприятия.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Между тем предъявление предприятием иска по правилам статьи 1105 Кодекса свидетельствует о намерении извлечь не основанную на нормах права материальную выгоду посредством взыскания за пользование имуществом, предоставленным по своей воле по заведомо не заключенному договору аренды, оплаты за три предшествующих года в двойном размере против ранее согласованного, что общество не могло разумно предвидеть, договариваясь о получении имущества в пользование и в течение периода пользования.

Таким образом, правовых оснований для взыскания в пользу предприятия суммы денежных средств, заявленной им в качестве неосновательного обогащения, у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2010 по делу № А51-23410/2009 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 10.06.2010 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов