



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12757/09

Москва

26 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Медведевой А.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2009 по делу № А56-19531/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Малышева Ю.В.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге – Котылко В.И., Лацис А.И., Пличко А.И.;

от Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Санкт-Петербургу – Масленникова В.В.;

от Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга – Филимонова Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Санкт-Петербурга (далее – прокурор) в интересах Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Санкт-Петербургу обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – комитет) по отнесению к имуществу казны Санкт-Петербурга и включению в Реестр недвижимого имущества Санкт-Петербурга (далее – реестр) нежилого помещения подвала 2Н (кадастровый номер 78:2104:0:2:1) площадью 101,4 кв.метра, находящегося по адресу: Санкт-Петербург, ул. Весельная, д. 11, лит. А, а также об обязанности комитета исключить указанное помещение из названного реестра.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены Главное управление МЧС России по Санкт-Петербургу и Федеральное агентство по

управлению федеральным имуществом (в настоящее время – Федеральное агентство по управлению государственным имуществом).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.11.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2008 решение суда первой инстанции отменено, действия комитета по отнесению спорного нежилого помещения к имуществу казны Санкт-Петербурга и включению этого объекта в реестр признаны незаконными, в остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.07.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела прокурор в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил основания заявления, сославшись на то, что спорное помещение относится к защитным сооружениям, не указанным в приложениях 1 – 3 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – постановление № 3020-1), и в силу пункта 3 названного постановления относится к федеральной собственности до момента определения соответствующего собственника.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2009 решение от 30.12.2008 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.07.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 25.03.2009 отменил, решение суда первой инстанции от 30.12.2008 оставил без изменения.

В представлении Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и заявлении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 02.07.2009, указанные лица просят его отменить, ссылаясь на нарушение этим судом единообразия в толковании и применении норм права.

В отзывах на представление и заявление Главное управление МЧС России по Санкт-Петербургу и Росимущество настаивают на отмене оспариваемого судебного акта.

Комитет в отзыве на представление и заявление просит оставить их без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении и заявлении, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что представление и заявление подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, спорное помещение, являясь частью подвала жилого дома до 1917 года постройки, представляет собой защитное сооружение гражданской обороны – убежище, принятое в эксплуатацию в 1953 году. Оно предназначено для укрытия населения и не содержит защищенных рабочих помещений запасных пунктов управления

государственных органов, а также объектов связи и инженерной инфраструктуры, используемых в особый период. Эти обстоятельства подтверждены паспортом убежища № 5464 и актом проверки его состояния от 23.04.2008.

На момент разграничения постановлением № 3020-1 государственной собственности на федеральную, муниципальную и собственность субъектов федерации названный жилой дом и расположенное в нем убежище находились в ведении Санкт-Петербурга.

Согласно пункту 2 раздела III (объекты оборонного производства) приложения 1 к постановлению № 3020-1 защищенные рабочие помещения запасных пунктов управления всех органов государственной власти и управления, а также объекты связи и инженерной инфраструктуры, предназначенные для использования в особый период, относятся исключительно к федеральной собственности.

В силу пункта 1 приложения 3 к постановлению № 3020-1 такие объекты государственной собственности, как жилой и нежилой фонд, находящийся в ведении соответствующих советов народных депутатов, отнесены к муниципальной собственности, собственности Москвы и Санкт-Петербурга.

Исходя из пункта 3 постановления № 3020-1 объекты государственной собственности, не указанные в приложениях 1 – 3, передаются в государственную собственность субъектов федерации на основании предложений их компетентных органов власти, но до момента определения соответствующего собственника таких объектов они относятся к федеральной собственности.

Объекты в виде «защитных сооружений гражданской обороны» в приложениях 1 – 3 прямо не указаны.

Общее понятие и классификация подобных объектов определяются исходя из положений иных законодательных и нормативных актов.

Так, статья 1 Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» определяет гражданскую оборону как систему мероприятий по подготовке к защите и защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.11.1999 № 1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны» к объектам гражданской обороны отнесены убежища, противорадиационные укрытия, специализированные складские помещения для хранения имущества гражданской обороны, санитарно-обмывочные пункты, станции обеззараживания одежды и транспорта, а также иные объекты, предназначенные для обеспечения проведения мероприятий по гражданской обороне.

Согласно ГОСТу Р22.0.02-94 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Термины и определения основных понятий», утвержденному постановлением Госстандарта Российской Федерации от 22.12.1994 № 327, под защитным сооружением понимается инженерное сооружение, предназначенное для укрытия людей, техники и имущества от опасностей, возникающих в результате последствий аварий и катастроф на потенциально опасных объектах, либо стихийных бедствий в районах размещения этих объектов, а также от воздействия современных средств поражения.

Приказом МЧС России от 15.12.2002 № 583 утверждены Правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, рассчитанные на все случаи: режим повседневной деятельности, военное время, чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера.

Однако суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что расположенное в жилом доме защитное сооружение гражданской

обороны в виде части подвала дома следует рассматривать как нежилой фонд, находившийся на момент разграничения собственности в ведении Санкт-Петербурга. Поскольку в данном случае защитное сооружение не имеет запасных пунктов управления, инженерной инфраструктуры и объектов связи, то в силу прямого указания постановления № 3020-1 оно относится к муниципальной собственности.

При этом названные суды дополнительно сослались на подпункт 5 пункта 2 статьи 26.3 и подпункт «г» пункта 2 статьи 26.11 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ). Согласно этим нормам субъекты федерации наделены полномочиями по решению вопросов предупреждения чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера, стихийных бедствий, эпидемий и ликвидации их последствий, для чего могут иметь в собственности необходимое имущество, включая защитные сооружения.

Руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что убежище имеет особый статус – объект гражданской обороны, который не может быть отнесен к обычному нежилому фонду в силу особого предназначения и условий использования. Эти объекты создаются исключительно для защиты населения и ценностей от опасностей военного, природного и техногенного характера в рамках единой системы защитных мероприятий на территории Российской Федерации.

Указанный вывод суда апелляционной инстанции соответствует правовой природе спорных правоотношений и применимым к ним нормам права.

Наличие у объекта статуса защитного сооружения гражданской обороны не дает оснований автоматически считать его объектом

инженерной инфраструктуры, подпадающим под действие пункта 2 раздела III (объекты оборонного производства) приложения 1 к постановлению № 3020-1.

Не относится такой объект и к нежилому фонду, на который распространяется приложение 3 к постановлению № 3020-1.

Следовательно, защитные сооружения гражданской обороны представляют собой отдельную категорию объектов государственной собственности, объединяемых по признаку единого назначения, которые в приложениях 1 – 3 к постановлению № 3020-1 не упомянуты.

Поэтому защитные сооружения гражданской обороны, не отвечающие критериям объектов оборонного производства, на основании пункта 3 постановления № 3020-1 продолжают оставаться в федеральной собственности до решения вопроса о возможности их передачи в собственность соответствующего субъекта федерации в установленном порядке.

Такой порядок определен в настоящее время статьей 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ (ранее действовал порядок, утвержденный распоряжением Президента Российской Федерации от 18.03.1992 № 114-рп). Положения Федерального закона № 184-ФЗ, определяющие полномочия субъектов федерации, позволяют им иметь в собственности защитные сооружения, но не изменяют порядка передачи из федеральной собственности тех сооружений, которые созданы до вступления этого Закона в силу.

Как установлено судами, спорный объект в надлежащем порядке из федеральной собственности в собственность Санкт-Петербурга не передавался, следовательно, из состава федеральной собственности не выбывал.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как

нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2009 по делу № А56-19531/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А. А. Иванов