



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13893/12

Москва

19 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
Инвестиционная фирма «ОЛМА» о пересмотре в порядке надзора
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2012
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 01.10.2012 по делу № А40-6500/12-47-60 Арбитражного суда города
Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества Инвестиционная фирма «ОЛМА» (ответчика) – Крикуха Ю.С., Тай Ю.В.;

от компании с ограниченной ответственностью «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» (истца) – Соковиков С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Зарегистрированная на территории Республики Кипр компания с ограниченной ответственностью «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» (ANCELINE HOLDINGS LIMITED) (далее – компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД», компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу Инвестиционная фирма «ОЛМА» (далее – фирма «ОЛМА», фирма) о взыскании 3 836 912 рублей основного долга, 199 959 065 рублей 92 копеек реального ущерба, а также 112 350 676 рублей 30 копеек упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2012 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.10.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций фирма «ОЛМА» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 25.06.2008 между компанией «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» (продавцом по договору репо) и фирмой «ОЛМА» (покупателем по договору репо) заключена сделка репо, по условиям которой компания обязалась передать фирме в собственность 28 инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «АНТЕЙ ВОСТОК», доверительное управление которым осуществляет общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ОЛМА-ФИНАНС», а фирма «ОЛМА» обязалась принять инвестиционные паи и уплатить за них 100 000 012 рублей (первая часть сделки репо, оформленная договором от 25.06.2008 № 284700), компания и фирма также обязались осуществить обратный выкуп упомянутых паев за 111 835 612 рублей (вторая часть сделки репо, оформленная договором от 25.06.2008 № 284703).

В тот же день компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» (продавец по договору репо) и фирма «ОЛМА» (покупатель по договору репо) заключили вторую сделку репо в отношении 27,5 инвестиционного пая закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «АНТЕЙ СЕВЕР», доверительное управление которым осуществляет общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ОЛМА-ФИНАНС». Согласованная сторонами цена инвестиционных паев, передаваемых по первой и второй частям второй сделки репо,

оформленной договорами от 25.06.2008 № 284701_284702 и от 25.06.2008 № 284704_284705, составила 79 999 975 рублей и 89 468 472 рубля 50 копеек соответственно.

В сделки репо также включены дополнительные условия, по которым фирма «ОЛМА» обязалась доход по инвестиционным паям, полученный за первые шесть месяцев, перечислять компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД».

Указанные сделки репо подчинены законодательству Российской Федерации и заключены до вступления в силу Федерального закона от 25.11.2009 № 281-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым введено специальное регулирование отношений, вытекающих из договоров репо.

Фирма «ОЛМА», заключая обе сделки репо, действовала в качестве агента от своего имени и за счет зарегистрированной на территории Республики Кипр компании с ограниченной ответственностью «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД» (BARCELO COMMERCIAL LIMITED) (принципала; далее – компания «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД»).

Судами установлено, что компанией «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» получены в полном объеме денежные средства, причитающиеся ей по первым частям каждой из сделок репо.

При этом в непосредственные отношения по исполнению сделок репо вступила и компания «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД». Так, по первым частям двух упомянутых сделок репо именно она приняла 25.06.2008 исполнение от компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» – инвестиционные паи были зачислены напрямую на счета депо компании «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД», открытые в депозитарии – открытом акционерном обществе «Банк ВТБ». Такое исполнение обязательств по передаче инвестиционных паев по первым

частям сделок репо их участники считают надлежащим и не оспаривают. Кроме того, компания «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД» выплатила доход по инвестиционным паям, полученный ею за первые пять месяцев (июнь – октябрь 2008 года), компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД».

Доход за шестой месяц (ноябрь 2008 года) компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» фирмой «ОЛМА» не выплачен, доказательств выплаты дохода за этот период принципалом в деле также не имеется.

В соответствии с положениями сделок репо обратный выкуп должен был осуществляться на условиях предварительной оплаты (обратная передача инвестиционных паев путем внесения соответствующих записей по счетам депо производится в течение двух дней со дня получения денежных средств); срок уплаты цены обратного выкупа по вторым частям сделок – в течение шести месяцев с момента их заключения.

В течение названного шестимесячного периода (до 26.12.2008) компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» денежные средства в счет обратного выкупа инвестиционных паев не уплатила. В свою очередь, фирма «ОЛМА» не передала этой компании инвестиционные паи.

Компания «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД» направила компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» уведомление от 30.09.2009 об одностороннем отказе от исполнения вторых частей сделок репо, сославшись на то, что компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» более чем на девять месяцев просрочила исполнение своего обязательства по перечислению цены обратного выкупа и эту цену так и не уплатила, в связи с чем компания «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД», как она указала, утратила коммерческий интерес к обратной продаже паев по ранее согласованной цене вследствие изменения экономических условий и ситуации на рынке.

Через полтора года после истечения предельного шестимесячного срока для обратного выкупа компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ

ЛИМИТЕД» направила фирме «ОЛМА» и компании «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД» письмо от 01.06.2010, в котором сообщила о готовности исполнить обязательство по обратному выкупу и просила указать реквизиты для перечисления денежных средств за паи.

Фирма «ОЛМА» письмами от 30.06.2010 известила компанию «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» о том, что не считает себя лицом, обязанным по сделкам репо, поскольку, по ее мнению, права и обязанности в части отношений по обратному выкупу паев перешли к компании «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД» (принципалу). Компания же «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД» повторно направила компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» уведомление об отказе от исполнения обязательств по обратной купле-продаже паев.

Обращаясь в суд с настоящим иском компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» предъявила к взысканию следующие суммы:

3 836 912 рублей основного долга (невыплаченный доход по инвестиционным паям за ноябрь 2008 года);

199 959 065 рублей 92 копейки реального ущерба (разница между рыночной стоимостью всех инвестиционных паев по состоянию на 31.12.2010, от продажи которых, по мнению истца, фирма «ОЛМА» уклонилась, и ценой обратного выкупа, согласованной во вторых частях сделок репо, которую компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» так и не выплатила);

112 350 676 рублей 30 копеек упущенной выгоды (не полученный истцом доход по инвестиционным паям за время уклонения ответчика от их продажи за период с декабря 2008 года по декабрь 2010 года).

Отказывая в иске, суд первой инстанции сослался, в частности, на положения сделок репо об обратном выкупе инвестиционных паев, согласно которым передача паев осуществляется при условии их предварительной оплаты. В связи с неоплатой паев компанией «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» суд не признал фирму «ОЛМА»

просрочившим должником, а также указал на то, что обязательство компании по оплате ею паев при обратном выкупе не зависит от исполнения фирмой своих обязательств по выплате дохода по этим паям за ноябрь 2008 года. Суд признал недоказанной всю совокупность оснований, необходимых для привлечения фирмы «ОЛМА» к ответственности в виде возмещения убытков. По требованию о взыскании невыплаченного дохода по инвестиционным паям за ноябрь 2008 года суд первой инстанции счел пропущенным срок исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком до вынесения решения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что права и обязанности по сделкам репо, в том числе в части обратного выкупа паев, лежат на фирме «ОЛМА». Возражения фирмы относительно того, что она не обязана была возвращать пай, поскольку компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» их не оплатила, судом отклонены на том основании, что у самой фирмы «ОЛМА» имелось неисполненное обязательство по оплате дохода по паям за ноябрь 2008 года. Требование о взыскании невыплаченного дохода по инвестиционным паям за ноябрь 2008 года суд апелляционной инстанции признал заявленным в пределах срока исковой давности.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса.

По смыслу статьи 393 Гражданского кодекса кредитор должен доказать не только факт причинения ему убытков, но и ненадлежащее исполнение должником обязательства, а также наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должника и возникшими убытками.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции правильно указал на то, что в соответствии с положениями сделок репо об обратном выкупе на условиях предварительной оплаты исполнение фирмой «ОЛМА» обязательств по обратной передаче инвестиционных паев обусловлено исполнением компанией «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» встречных обязательств по оплате этих паев.

Внесение такой оплаты в силу пункта 1 статьи 328 Гражданского кодекса наделяло компанию «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» правом требовать возврата паев, до получения же оплаты фирма «ОЛМА» на основании пункта 2 статьи 328 Кодекса правомерно не передавала инвестиционные паи.

Вывод суда первой инстанции относительно того, что обязательство фирмы «ОЛМА» по оплате дохода от инвестиционных паев за ноябрь 2008 года и обязательство компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» по внесению цены по вторым частям сделок репо не могут быть квалифицированы в качестве встречных, является правильным. Стороны сделок репо в договорах не предусмотрели, что исполнение первого обязательства является условием исполнения второго.

Действительно, фирма «ОЛМА» заключала сделки репо как агент от своего имени, поэтому права и обязанности по этим сделкам возникли у фирмы (абзац второй пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса). В настоящем деле не имелось оснований для перехода прав и обязанностей по обратному выкупу к компании «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД» как принципалу.

Из материалов дела также не усматривается, что фирма «ОЛМА» заявляла отказ от исполнения сделок репо либо обращалась в суд с требованием об их расторжении.

При таких обстоятельствах следует признать недоказанным факт прекращения договорных отношений между фирмой «ОЛМА» и компанией «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД».

Вместе с тем недоказанность этого факта, равно как и необоснованные ссылки фирмы «ОЛМА» в досудебной переписке на компанию «БАРСЕЛО КОММЕРШИАЛ ЛИМИТЕД» как на обязанное по сделкам репо лицо (в части отношений по обратному выкупу паев), сами по себе не свидетельствуют о том, что фирме «ОЛМА» надлежало передать паи компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» до получения оплаты за них.

При этом компания «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД», являющаяся должником, направившим через полтора года после истечения срока обратного выкупа письмо о готовности исполнить свое обязательство, не представила в материалы дела каких-либо доказательств того, что она в действительности к этому времени предприняла приготовления к обратному выкупу, и в частности того, что она располагала необходимыми средствами (201 304 084 рубля 50 копеек). Изложенная компанией «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» в упомянутом письме просьба о сообщении реквизитов фирмы «ОЛМА» не может быть принята во внимание. Даже если согласиться с тем, что реквизиты банковского счета фирмы «ОЛМА», являющейся крупной российской организацией, оказывающей услуги на фондовом рынке, не были известны компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД», последняя не совершила предусмотренных пунктом 1 статьи 327 Гражданского кодекса действий по внесению причитающихся с нее денег в депозит нотариуса.

Таким образом, в отсутствие факта противоправной непередачи фирмой «ОЛМА» прав на инвестиционные паи компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» суд апелляционной инстанции ошибочно привлек данную фирму к ответственности по правилам статей 15 и 393 Гражданского кодекса.

В этой части суд первой инстанции принял правильное решение об отказе в удовлетворении исковых требований о возмещении реального ущерба и упущенной выгоды.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания с фирмы «ОЛМА» 312 309 742 рублей 22 копеек в возмещение реального ущерба и упущенной выгоды как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции в этой части подлежит оставлению без изменения.

При рассмотрении спора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации представитель фирмы «ОЛМА» Тай Ю.В., действующий на основании доверенности, в которой специально оговорено право представителя на признание иска, сделал заявление о признании требований компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» в части, касающейся взыскания 3 836 912 рублей дохода по инвестиционным паям за ноябрь 2008 года.

Согласно части 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Арбитражный суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что заявление о признании иска в части требования о взыскании 3 836 912 рублей сделано уполномоченным лицом, признание иска в этой части не противоречит закону и не нарушает права других лиц, Президиум принимает частичное признание иска. Признанная фирмой «ОЛМА» сумма основного долга подлежит взысканию с нее в пользу компании «АНСЕЛАЙН ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.10.2012 по делу № А40-6500/12-47-60 Арбитражного суда города Москвы в части взыскания с открытого акционерного общества Инвестиционная фирма «ОЛМА» 312 309 742 рублей 22 копеек в возмещение реального ущерба и упущенной выгоды отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2012 по указанному делу в отмененной части оставить без изменения.

В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.10.2012 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов