



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8229/10

Москва

8 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Уральское производственное предприятие «Вектор» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2009 по делу № А60-38923/2009-С6, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Уральское производственное предприятие «Вектор» – Егоров А.И.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Екатеринбурга – Николаев А.Г., Эйшлин А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Уральское производственное предприятие «Вектор» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным требования Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Екатеринбурга (далее – инспекция) от 19.08.2009 № 39534 (далее – требование инспекции) в части предложения уплатить 774 344 рубля 75 копеек пеней, начисленных на недоимку по налогу на имущество и земельному налогу.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2009 заявленное обществом требование удовлетворено частично – требование инспекции в части предложения обществу уплатить 341 223 рубля 52 копейки пеней признано недействительным ввиду неподтверждения инспекцией при рассмотрении дела оснований начисления этой суммы, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.03.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, просит отменить эти судебные акты в части отказа в признании недействительным требования инспекции

об уплате 68 539 рублей 98 копеек пеней, начисленных на задолженность по налогу на имущество за 2005 год и I квартал 2006 года, и принять новый судебный акт об удовлетворении требования в этой части. По мнению общества, указанная сумма пеней неправомерно начислена инспекцией в отношении задолженности, возможность принудительного взыскания которой утрачена.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая обществу в удовлетворении требования по эпизоду, оспариваемому в порядке надзора, суды исходили из следующего.

Между обществом и инспекцией отсутствует спор относительно наличия 1 393 089 рублей задолженности по налогу на имущество, образовавшейся в связи с неуплатой этого налога за 2005 год и авансового платежа по нему за I квартал 2006 года. Действия по бесспорному взысканию задолженности за счет денежных средств на счетах общества в банках были совершены инспекцией с соблюдением сроков, установленных статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решения о взыскании этой недоимки за счет имущества общества как принятые с пропуском установленного срока были признаны недействительными вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Свердловской области от 08.05.2007 по делу № А60-6960/2007-С8 и от 04.06.2007 по делу № А60-6951/07-С6. Однако данное обстоятельство, по мнению судов, в силу самостоятельности процедур взыскания налоговой задолженности за счет денежных средств и

за счет иного имущества налогоплательщика не свидетельствует об утрате права на взыскание недоимки за счет денежных средств на счетах в банках. Выставленные инкассовые поручения от 13.06.2006 и от 30.06.2006 инспекцией отозваны не были и находятся на исполнении в банках. Кодекс не устанавливает предельного срока, в течение которого может исполняться правомерно принятое решение о взыскании задолженности за счет денежных средств налогоплательщика и выставленное на его основе инкассовое поручение.

В силу изложенного судами были отклонены доводы общества о неправомерности начисления пеней, основанные на квалификации спорной задолженности по налогу на имущество как нереальной к взысканию.

Однако судами не учтено следующее.

Предусмотренные статьями 46 и 47 Кодекса меры принудительного взыскания налоговой задолженности за счет денежных средств на счетах в банках и за счет иного имущества налогоплательщика-организации представляют собой последовательные этапы единого внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности, а не самостоятельные, независимые друг от друга процедуры.

В связи с этим при установлении недостаточности или отсутствия денежных средств на счетах налогоплательщика-организации налоговый орган обязан предпринять предусмотренные статьей 47 Кодекса меры, направленные на взыскание налоговой задолженности за счет иного имущества налогоплательщика, а именно вынести соответствующее решение и постановление и направить его судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Принятие этих мер в установленный срок направлено на обеспечение как эффективности взыскания, так и определенности в налоговых правоотношениях.

Согласно пункту 1 статьи 47 Кодекса (в редакции, действующей с 02.09.2010) при пропуске срока на принятие решения об обращении взыскания за счет имущества налогоплательщика налоговый орган вправе в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования обратиться в суд с заявлением о взыскании налоговой задолженности.

До внесения в Кодекс названных изменений и установления судебного порядка взыскания налоговой задолженности невозможность инициирования исполнительного производства при пропуске срока на принятие решения об обращении взыскания за счет иного имущества налогоплательщика влечет прекращение процедуры принудительного взыскания и, как следствие, отзыв неисполненных инкассовых поручений, выставленных в рамках предшествующего этапа этой процедуры.

Пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога, возможность взыскания которого утрачена.

Следовательно, у инспекции отсутствовали правовые основания для начисления спорной суммы пеней по налогу на имущество за 2005 год и I квартал 2006 года.

При указанных обстоятельствах оспариваемые в отношении взыскания упомянутой суммы пеней судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении норм материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2009 по делу № А60-38923/2009-С6, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования открытого акционерного общества «Уральское производственное предприятие «Вектор» о признании недействительным требования Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Екатеринбурга от 19.08.2009 № 39534 об уплате 68 539 рублей 98 копеек пеней, начисленных на задолженность по налогу на имущество за 2005 год и I квартал 2006 года, отменить.

Требование инспекции в указанной части признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов