



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18692/13

Москва

25 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Сады Майендорф» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 24.04.2013 по делу № А41-11498/13, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.10.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Сады Майендорф» (ответчика) – Гнатюк А.В.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от открытого акционерного общества «Мособлстройреставрация» (истца) – Ковальский А.И., Островский Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Сады Майендорф» (далее – общество «Сады Майендорф») и открытым акционерным обществом «Мособлстройреставрация» (далее – общество «Мособлстройреставрация») заключено соглашение от 30.03.2012 о зачете требований, которым установлено, что после проведения зачета задолженность общества «Сады Майендорф» перед обществом «Мособлстройреставрация» составляет 1 000 000 рублей и подлежит оплате в течение десяти месяцев с даты подписания соглашения.

Согласно акту сверки взаимных расчетов, составленному по состоянию на 31.12.2012, задолженность общества «Сады Майендорф» перед обществом «Мособлстройреставрация» составила 1 000 000 рублей.

Общество «Мособлстройреставрация» направило в адрес общества «Сады Майендорф» претензию от 11.03.2013 № 17 с требованием о погашении задолженности.

Поскольку претензия была оставлена без удовлетворения, общество «Мособлстройреставрация» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу «Сады Майендорф» о взыскании задолженности в сумме 1 000 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 458 рублей 33 копеек, а также судебных расходов в сумме 63 550 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.04.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением

от 23.10.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Сады Майендорф» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм процессуального права, и отказать в удовлетворении иска.

В отзыве на заявление общество «Мособлстройреставрация» просит упомянутые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, при проведении предварительного судебного заседания суд первой инстанции в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в тот же день (17.04.2013) завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело по существу с вынесением решения об удовлетворении требований общества «Мособлстройреставрация». При этом представитель ответчика в судебном заседании не присутствовал.

Общество «Сады Майендорф» указывает, что, открыв судебное заседание сразу после завершения предварительного судебного заседания, суд первой инстанции неправильно применил положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В том же судебном заседании суд принял решение по делу без учета поданного ответчиком ходатайства с возражениями относительно рассмотрения дела в его отсутствие, тем самым нарушив право ответчика на защиту своих интересов посредством участия в судебном заседании, предусмотренное статьями 7–9 названного Кодекса.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отклонили доводы ответчика о процессуальных нарушениях, допущенных судом первой

инстанции, полагая, что в материалах дела не содержится сведений о поступлении в суд первой инстанции до предварительного судебного заседания заявления общества «Сады Майендорф» с возражениями относительно рассмотрения дела в его отсутствие.

Между тем судами не было учтено, что в силу части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции только в случае, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

В то же время из материалов дела следует, что обществом «Сады Майендорф» в Арбитражный суд Московской области в электронном виде через систему подачи документов «Мой арбитр» 16.04.2013 в 16 часов 43 минуты было направлено ходатайство с возражениями относительно рассмотрения дела в суде первой инстанции в отсутствие его представителя. Уведомление о поступлении ходатайства в арбитражный суд получено заявителем в «личный кабинет» с указанием времени поступления – 16.04.2013 в 18 часов 16 минут.

Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.2011 № 1 утвержден Временный порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде (далее – Временный порядок).

В соответствии с пунктом 2 раздела V Временного порядка после подачи документов в электронном виде в «личный кабинет» пользователя в системе подачи документов приходит уведомление о поступлении документов в систему подачи документов с указанием даты поступления.

Эта дата учитывается при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для совершения процессуальных действий.

В сноске к названному пункту установлено, что при отправлении искового заявления (заявления), жалобы, ходатайства система автоматически фиксирует дату и время совершения пользователем указанного действия. При этом дата и время определяются по часовому поясу, в котором находится арбитражный суд, являющийся адресатом соответствующих документов.

Таким образом, датой подачи документов в электронном виде является дата поступления документов в систему подачи документов.

Данная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.10.2012 № 6499/12.

В части 6 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным.

Таким образом, судом первой инстанции без учета поступившего ходатайства завершено предварительное судебное заседание и дело рассмотрено по существу в отсутствие ответчика.

Кроме того, ответчик ссылался на то, что 17.04.2013, то есть в день вынесения судом первой инстанции решения по делу, оплатил сумму долга в размере 1 000 000 рублей. Истец данное обстоятельство подтвердил в отзыве на апелляционную жалобу, подтверждается оно и материалами дела.

Несмотря на это, суд апелляционной инстанции в постановлении от 08.08.2013 указал, что на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции долг ответчиком не погашен.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что погашение задолженности в день судебного заседания не является основанием для отмены судебных актов, а документы, подтверждающие данное обстоятельство, необходимо представить судебному приставу-исполнителю в случае возбуждения исполнительного производства.

Однако после рассмотрения дела в суде кассационной инстанции 29.10.2013 истец обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа о взыскании названной суммы задолженности, соответствующих процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебных расходов на оплату услуг представителя. Исполнительный лист был получен представителем истца Адамовой Н.В. 19.11.2013.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Сады Майендорф» указывает, что упомянутый исполнительный лист предъявлен представителем общества «Мособлстройреставрация» в Банк ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) 21.11.2013 и в соответствии с инкассовым поручением от 21.11.2013 № 117 сумма в размере 1 098 122 рублей 93 копеек списана со счета общества «Сады Майендорф».

Таким образом, существенные нарушения арбитражными судами норм процессуального права привели к необоснованному взысканию с ответчика ранее уплаченной им добровольно суммы долга.

В то же время при рассмотрении дела в Президиуме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации стороны подтвердили, что после обращения ответчика с заявлением о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора истец возвратил ему излишне взысканную сумму задолженности – 1 000 000 рублей.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24.04.2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.10.2013 по делу № А41-11498/13 оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Сады Майендорф» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов