



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9757/09

Москва

20 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Петровой С.М., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Республике Башкортостан о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2009 по делу № А07-11887/08-А-ДГА Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Республике Башкортостан – Панишева Т.А., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В ходе выездной налоговой проверки деятельности индивидуального предпринимателя Праздников Игорь Юрьевича (далее – предприниматель) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за 2005 – 2007 годы Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 20 по Республике Башкортостан (далее – инспекция) установила, что при исчислении единого налога на вмененный доход предприниматель вместо физического показателя «площадь торгового зала» использовал показатель «торговое место», в связи с чем решением от 27.06.2008 № 9 (далее – решение инспекции) доначислила ему 153 325 рублей единого налога на вмененный доход, начислила соответствующие суммы пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). При этом сумма налога исчислена инспекцией исходя из всей площади торгового зала, на которой предприниматель продавал товары как в розницу, так и оптом.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.10.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано. Суд пришел к выводу, что используемое предпринимателем нежилое помещение является объектом стационарной торговой сети, имеющим торговые залы, а поэтому при исчислении налога необходимо использовать физический показатель «площадь торгового зала», который

является неизменной величиной и не зависит от количества видов деятельности, осуществляемых на этой площади.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2009 решение суда первой инстанции отменено со ссылкой на нарушение инспекцией существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки. При этом суд согласился с выводом суда первой инстанции о необходимости использования физического показателя «площадь торгового зала» и отсутствии оснований для его определения пропорционально объему выручки от реализации товаров в розницу.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 28.04.2009 указал на ошибочность вывода суда апелляционной инстанции о допущенных инспекцией нарушениях процедуры, поскольку из пункта 7 статьи 101 Кодекса не следует, что решение должно быть вынесено в день рассмотрения материалов проверки или в иной день с извещением налогоплательщика о времени и месте его вынесения, однако оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения, мотивировав это тем, что при осуществлении на одной торговой площади двух видов деятельности, подпадающих под разные режимы налогообложения, величина физического показателя «площадь торгового зала» подлежит определению пропорционально выручке, полученной от деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе предпринимателю в удовлетворении требования.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

В 2005 – 2007 годах в арендованном нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Белорецк, ул. Тюленина, 1, предприниматель осуществлял розничную и оптовую торговлю продовольственными товарами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.26 Кодекса и пунктом 3 решения Совета муниципального района «Белорецкий район Республики Башкортостан» от 17.11.2005 № 29 «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в отношении розничной торговли предприниматель являлся плательщиком единого налога на вмененный доход.

Наряду с продажей товаров в розницу предприниматель осуществлял их оптовую реализацию, по которой уплачивал налоги по упрощенной системе налогообложения.

При рассмотрении дела суды установили, что указанное нежилое помещение, расположенное в подвале пятиэтажного жилого дома, имеет торговый зал, подсобные, административно-бытовые помещения и склады для приема и хранения товаров, то есть соответствует определению магазина, изложенному в статье 346.27 Кодекса, на основании чего пришли к выводу, что единый налог на вмененный доход подлежит исчислению с использованием физического показателя «площадь торгового зала».

Признавая решение инспекции недействительным, суд кассационной инстанции исходил из того, что в торговом зале магазина одновременно осуществлялись два вида деятельности (оптовая и розничная торговля), и счел, что для исчисления единого налога на вмененный доход площадь торгового зала подлежит определению пропорционально выручке, полученной от розничной торговли.

Однако суд не принял во внимание следующее.

Исходя из пункта 1 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности применяется наряду с общей системой налогообложения.

Предприниматель осуществлял розничную торговлю через объект стационарной торговой сети, имеющий торговые залы, то есть магазин, поэтому в соответствии с пунктом 3 статьи 346.29 Кодекса для исчисления суммы единого налога на вмененный доход в качестве физического показателя должен был использовать площадь торгового зала (в квадратных метрах).

Статьей 346.27 Кодекса предусмотрено, что площадь торгового зала (зала обслуживания посетителей) – площадь всех помещений и открытых площадок, используемых налогоплательщиком для торговли или организации общественного питания, определяемая на основе инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, реализация товаров в розницу осуществлялась обществом на территории всего торгового зала. Граница, разделяющая торговый зал для нужд розничной и оптовой торговли, отсутствовала.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что при исчислении суммы единого налога на вмененный доход необходимо учитывать всю площадь торгового зала, на которой осуществляется розничная торговля, является обоснованным.

То обстоятельство, что на площади одного торгового зала предприниматель осуществляет два вида деятельности, облагаемых по разным режимам налогообложения, не является основанием для изменения значений физического показателя либо базовой доходности по единому налогу на вмененный доход.

Таким образом, оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2009 по делу № А07-11887/08-А-ДГА Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев