



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13385/13

Москва

4 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной
службы по Челябинской области о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа
от 22.05.2013 по делу № А76-11876/2012 Арбитражного суда Челябинской
области.

В заседании приняла участие представитель заявителя – Управления
Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области –
Огневская Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт» (далее – общество «Челябэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 2 резолютивной части решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление) от 21.03.2012 по делу № 48-04/11 и предписания от 21.03.2012 № 5 (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Источник» (далее – общество «Источник») и «Уралвермикулит» (далее – общество «Уралвермикулит»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.05.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, заявленные требования удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора управление просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и на нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя управления,

Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в управление поступило заявление общества «Источник» о нарушении обществом «Челябэнергосбыт» антимонопольного законодательства, выразившемся в полном ограничении филиалом «Кыштымэнергосбыт» общества «Челябэнергосбыт» поставки электроэнергии на водонасосную станцию «Зацепинский пруд» (далее – насосная станция) с 29.08.2011 в связи с наличием задолженности общества «Источник» за поставленную электроэнергию.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела управление установило, что общество «Источник», оказывая услуги по водоснабжению и водоотведению населению города Касли, использует насосную станцию.

Общество «Челябэнергосбыт» в период спорных правоотношений осуществляло продажу электроэнергии обществу «Источник» на насосную станцию по договору энергоснабжения от 01.11.2009 № 094 и дополнительному соглашению к нему от 14.04.2010 (которым изменена редакция подпункта 2.2.1 данного договора, касающегося введения ограничения режима потребления электроэнергии). Акт согласования аварийной и технологической брони электроснабжения отсутствует.

В связи с образовавшейся задолженностью по оплате электроэнергии общество «Челябэнергосбыт» направило в адрес общества «Источник» уведомление от 22.08.2011 об ограничении подачи электроэнергии на насосную станцию.

На основании договора об оказании услуг по передаче электроэнергии и компенсации технологического расхода электрической энергии в сетях сетевой организации от 01.01.2010 № 2369/34 общество «Челябэнергосбыт» заявкой от 22.08.2011 обязало сетевую организацию (общество «Уралвермикулит») ввести ограничение режима потребления электроэнергии обществом «Источник» на границе разграничения

балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности на насосной станции с 10:00 29.08.2011.

Ограничение режима потребления общества «Источник» было произведено обществом «Уралвермикулит» 29.08.2011 в 10:10 путем отсоединения отпайки общества «Источник» от ЛЭП 10 кВ общества «Уралвермикулит» и сокращения подачи электроэнергии до 0 кВт.

Напряжение на отпайку общества «Источник» было подано в 16:30 по заявке общества «Челябэнергосбыт» на включение потребителя, врученной обществу «Уралвермикулит» 29.08.2011 в 16:00.

По результатам рассмотрения материалов дела комиссия управления вынесла решение от 21.03.2012 (в полном объеме изготовлено 11.04.2012), в соответствии с которым признала нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) действия общества «Челябэнергосбыт», выразившиеся в необоснованном прекращении подачи электроэнергии обществу «Источник» на насосную станцию 29.08.2011 в период с 10:10 до 16:30 (пункт 1).

На основании пункта 2 указанного решения обществу «Челябэнергосбыт» выдано предписание от 21.03.2012 № 5 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием управления в обжалуемой части, общество «Челябэнергосбыт» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Принимая во внимание, что частичное ограничение энергоснабжения или прекращение подачи электроэнергии на объект водоснабжения в условиях отсутствия акта согласования технологической и аварийной брони может вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, суд первой инстанции указал на обоснованность вывода управления о том, что в отношении данного объекта в рассматриваемой ситуации применение ограничения электроснабжения неправомерно.

Суд пришел к выводу, что общество «Челябэнергосбыт», занимающее доминирующее положение на розничном рынке продажи электрической энергии, совершило действия, запрещенные статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что в данной ситуации имело место неправомерное полное прекращение подачи электрической энергии потребителю, для которого установлен специальный порядок ограничения подачи электроэнергии.

Отменяя судебные акты и признавая выводы судов нижестоящих инстанций ошибочными, суд кассационной инстанции исходил из того, что нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции образуется лишь при создании неправомерной угрозы, правомерные действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, даже если их результатом является или может являться ущемление интересов других лиц, не могут быть квалифицированы по указанной статье.

Суд кассационной инстанции счел, что действия общества «Челябэнергосбыт» являются правомерными, отвечающими пункту 2 статьи 546 Гражданского кодекса и законодательству в сфере электроэнергетики, поскольку при отсутствии актов согласования аварийной и технологической брони не имеется препятствий для инициирования введения полного ограничения подачи электроэнергии в связи с неоплатой обществом «Источник» ранее потребленной энергии.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе

экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий общества «Челябэнергосбыт» по названной статье должны быть доказаны доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке и совершение им запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Челябэнергосбыт» включено в реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, в связи с чем в силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции оно является организацией, занимающей доминирующее положение на розничном рынке продажи электроэнергии на территории Челябинской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон; о перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента; прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом — юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Пункт 7 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями на утверждение порядка полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями – участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями.

Указанный порядок применяется в случае неисполнения обязательств по оплате электрической энергии и обеспечивает в том числе обязательность предварительного (не менее чем за десять дней) предупреждения о возможном введении полного и (или) частичного ограничения режима потребления, содержащего информацию о состоянии задолженности потребителя за электрическую энергию, а также о предполагаемом сроке введения ограничений режима потребления; обязательность введения предварительного частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, перед полным ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня; запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня.

Такой порядок в период спорных правоотношений был установлен Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 и содержащими раздел XIII «Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителями своих обязательств, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий» (пункты 160 – 198).

В соответствии с пунктом 160 Основных положений полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии

предполагает сокращение объемов потребления или временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям до уровня аварийной (технологической) брони и до полного ограничения согласно графику, предусмотренному актом согласования аварийной и технологической брони, а при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони – до полного ограничения в случае наступления предусмотренных разделом XIII этих положений обстоятельств.

Пункт 161 Основных положений содержит перечень оснований для введения ограничения режима потребления, в числе которых невыполнение потребителем обязательства по оплате электроэнергии.

Согласно пункту 168 Основных положений в отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления, предусмотренный пунктом 177. Для других потребителей, не исполнивших обязательство по оплате, применяется порядок, предусмотренный пунктами 175 и 176 данного документа.

Перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, приведен в приложении № 6 к Основным положениям. В отношении таких потребителей (отдельных объектов) в обязательном порядке определяются величины аварийной и технологической брони в соответствии с пунктами 188 и 189 этих положений.

В случаях, когда полное ограничение режима потребления может привести к необратимому нарушению технологического процесса, устанавливается величина технологической брони (пункт 188 Основных положений).

В случаях, когда полное ограничение режима потребления может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей и (или) экологической безопасности, устанавливается величина аварийной брони (пункт 189 Основных положений).

Необходимость согласования указанных величин направлена на реализацию предусмотренного пунктом 168 Основных положений порядка ограничения режима потребления.

В силу пункта 58 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики, утвержденных приказом Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 18.03.2008 № 124, аварийной броней электроснабжения является минимальный расход электрической энергии (наименьшая мощность), обеспечивающий безопасное для жизни и здоровья людей и окружающей среды состояние предприятия с полностью остановленным технологическим процессом.

Насосная станция в соответствии с пунктом 168 Основных положений и приложением № 6 к ним является объектом, в отношении которого ограничение режима потребления электрической энергии ниже уровня аварийной брони не допускается, что установлено управлением и судами.

Упомянутый в пункте 168 Основных положений специальный порядок введения ограничения режима потребления определен пунктом 177 Основных положений, в соответствии с которым инициатор введения ограничения направляет потребителю уведомление о возможном ограничении режима потребления до уровня технологической брони в случае непогашения (неоплаты) образовавшейся у него задолженности по оплате электрической энергии (соответствующих услуг) в определенный в уведомлении срок (подпункт «а») и информирует о предполагаемых действиях одновременно с потребителем уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган

прокуратуры, федеральный орган по государственному энергетическому надзору, федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций или их территориальные органы (подпункт «б»); в случае непогашения названной задолженности до истечения установленного срока может быть введено частичное ограничение режима потребления до уровня технологической брони, а через 5 дней с даты такого ограничения режима потребления – до уровня аварийной брони (подпункт «в»); если по истечении 10 дней с даты введения ограничения режима потребления до уровня аварийной брони потребителем не будет погашена задолженность либо не будут выполнены иные законные требования, указанные в уведомлении о частичном ограничении режима потребления, может быть введено полное ограничение режима потребления при условии обязательного предварительного уведомления потребителя и уполномоченных органов государственной власти о дне и часе введения полного ограничения режима потребления, но не позднее 1 рабочего дня до даты введения такого ограничения режима потребления. При этом положение о возможности введения полного ограничения не распространяется на потребителей, ограничение режима потребления которых ниже аварийной брони не допускается (подпункт «г»).

Из приведенных нормативных актов следует вывод о том, что для потребителей, указанных в приложении № 6 к Основным положениям, предусмотрен специальный порядок введения ограничения режима потребления, не допускающий полного ограничения режима потребления для этой категории потребителей. Соблюдение данного порядка обязательно для энергоснабжающей организации.

Полное ограничение режима потребления влечет за собой прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации. При отсутствии такой возможности прекращение подачи электрической энергии осуществляется путем отсоединения

энергопринимающих устройств потребителя от электрической сети (пункт 163 Основных положений).

Частичное ограничение режима потребления влечет за собой снижение объема электрической энергии, подаваемой потребителю, по сравнению с объемом, определенным в договоре энергоснабжения или фактической потребностью (для граждан – потребителей), либо прекращение подачи электрической энергии потребителю в определенные периоды в течение суток, недели или месяца (пункт 164 Основных положений).

В уведомлении от 22.08.2011 об ограничении подачи электроэнергии на насосную станцию и заявке на введение ограничения режима потребления электроэнергии от 22.08.2011 указана лишь дата ввода ограничения потребления с 29.08.2011 с 10:00 без указания даты и времени, до которых оно вводится, а также отсутствует информация об объеме вводимого ограничения.

При этом общество «Челябэнергосбыт» определило для сетевой организации способ введения ограничения режима потребления путем ограничения абонента на границе согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Учитывая, что ограничение электроснабжения насосной станции было произведено путем отсоединения отпайки общества «Источник» от ЛЭП 10 кВ общества «Уралвермикулит» и сокращения подачи электроэнергии до 0 кВт, управление и суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что общество «Челябэнергосбыт» прекратило подачу электроэнергии в полном объеме, то есть избрало такой способ ограничения, как полное.

Таким образом, обществом «Челябэнергосбыт» нарушен упомянутый специальный порядок, поскольку введено полное ограничение в отношении потребителя, ограничение режима потребления которого ниже уровня аварийной брони не допускается. Кроме того, не соблюдена

последовательность этапов ограничения потребления электроэнергии, не были уведомлены о предполагаемых действиях соответствующие органы власти.

Суд кассационной инстанции счел, что статья 546 Гражданского кодекса позволяет при наличии задолженности по оплате электрической энергии и при отсутствии акта согласования аварийной и технологической брони электроснабжения осуществить полное ограничение подачи электроэнергии абоненту независимо от включения его в перечень объектов, в отношении которых ограничение режима потребления электрической энергии ниже уровня аварийной брони не допускается, и что общество «Челябэнергосбыт» действовало, не нарушая антимонопольное законодательство.

При этом суд кассационной инстанции сослался на пункт 31 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, устанавливающий, что в случае если потребитель электрической энергии согласно требованиям нормативных правовых актов включен в перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, потребителем составляется акт согласования аварийной и технологической брони и направляется сетевой организации (гарантирующему поставщику, энергосбытовой организации), а потребитель, нарушивший требования указанного пункта данных Правил в части обязанности составления акта согласования аварийной и технологической брони, несет ответственность перед сетевой организацией (гарантирующим поставщиком, энергосбытовой организацией) в порядке, предусмотренном договором оказания услуг по передаче электрической энергии (договором энергоснабжения). Однако суд кассационной инстанции не учел, что в имеющемся договоре энергоснабжения такой ответственности не предусмотрено.

Кроме того, на момент спорных правоотношений действующий договор энергоснабжения от 01.11.2009 № 094 в редакции дополнительного

соглашения к нему от 14.04.2010 не предусматривал возможность полного отключения электроэнергии.

Пунктом 78 Основных положений установлено, что гарантирующий поставщик вправе в порядке, установленном разделом XIII этих положений, инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии (приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения с покупателем) в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности) и оказанных услуг и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, с учетом особенностей процедуры ограничения отдельных категорий потребителей, установленных разделом XIII указанных положений, а именно потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 12.10.2006 № 27/1 обществу «Челябэнергосбыт» присвоен статус гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Челябинской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 38 Закона об электроэнергетике основой системы надежного обеспечения потребителей электрической энергией является в том числе наличие на розничных рынках специализированных организаций – гарантирующих поставщиков.

В данном случае общество «Челябэнергосбыт», являющееся гарантирующим поставщиком, неправомерно допустило полное прекращение подачи электроэнергии потребителю, на которого распространяются специальные гарантии при ограничении подачи электроэнергии, что верно

квалифицировано управлением и судами первой и апелляционной инстанций как злоупотребление доминирующим положением.

Отсутствие акта согласования аварийной брони не обосновывает правомерность действий общества «Челябэнергосбыт».

С учетом изложенного оспариваемый судебный акт основан на неверном применении и толковании норм Гражданского кодекса, Закона о защите конкуренции и нормативных актов в сфере электроэнергетики.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2013 по делу № А76-11876/2012 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов