



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8775/12

Москва

12 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «ЕВРАЗ Находкинский морской торговый порт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 28.11.2011 по делу № А51-15931/2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2012 и постановления Федерального

арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.05.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества
«ЕВРАЗ Находкинский морской торговый порт»
(ответчика) – Малеев С.В.;

от открытого акционерного общества «Первая грузовая компания»
(истца) – Пашко А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Первая грузовая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к открытому акционерному обществу «ЕВРАЗ Находкинский морской торговый порт» (далее – порт) о взыскании 71 397 рублей 5 копеек – стоимости регламентных работ (текущего отцепочного ремонта).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД»).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.11.2011 исковое требование удовлетворено.

Суд руководствовался статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 104 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», пунктом 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 31.05.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды сочли, что проведение текущего отцепочного ремонта было связано с восстановительными работами по ремонту вагонов, в связи с чем порт обязан возместить убытки.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора порт просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении искового требования.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Общество «РЖД» в отзыве на заявление сообщило, что в данном случае текущий отцепочный ремонт вагонов необходимо было произвести, поскольку он находится во взаимосвязи с восстановительным ремонтом поврежденных вагонов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ноябре – декабре 2010, январе 2011 года при грейферной выгрузке на подъездных путях порта повреждены до степени текущего отцепочного ремонта вагоны, принадлежащие компании. Повреждения зафиксированы актами о повреждении вагонов ВУ-25, актами общей формы, дефектными ведомостями, подписанными представителями грузополучателя и перевозчика без разногласий и возражений.

Ремонт вагонов произведен на основании договора от 01.01.2008 № 32, заключенного компанией с обществом «РЖД».

Компания осуществила ремонт поврежденных вагонов за свой счет, а также уплатила провозную плату по доставке поврежденных вагонов в ремонт на станцию Уссурийск в размере 18 137 рублей. Общая стоимость ремонта составила 185 954 рубля 44 копейки.

Факт оплаты подтверждается актами выполненных работ, платежными поручениями, счетами-фактурами и не оспаривается портом.

Претензия компании от 18.04.2011 № 44 о возмещении произведенных расходов портом удовлетворена частично, за исключением стоимости работ, составляющих текущий отцепочный ремонт вагонов.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

На компанию как собственника вагонов в силу указанной нормы возложена обязанность по осуществлению текущего отцепочного ремонта в целях безопасности движения по железнодорожным путям, поэтому она не вправе перекладывать эту обязанность на лиц, использующих вагоны на любом правовом основании. Эти работы связаны с восстановлением естественного износа вагонов, который они получают при обычных условиях эксплуатации.

В данном случае расходы на текущий отцепочный ремонт не находятся в причинно-следственной связи с действиями порта, повлекшими повреждение вагонов, и не могут быть возмещены за счет порта по правилам статей 15, 1064 Гражданского кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 28.11.2011 по делу № А51-15931/2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.05.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «Первая грузовая компания» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов