



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13050/10

Москва

9 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление сельскохозяйственного производственного кооператива «Краснодарский» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2010 по делу № А32-24596/2007-45/127-2009-58/193 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – сельскохозяйственного производственного кооператива «Краснодарский» – Довбня В.Д.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Краснодару – Воскобойников С.С., Овчар В.В., Трегуб С.К., Шабовта Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы № 4 по городу Краснодару (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка сельскохозяйственного производственного кооператива «Краснодарский» (далее – кооператив), применяющего специальный налоговый режим в виде уплаты единого сельскохозяйственного налога.

Установив, что в 2005 году при определении доли дохода, полученной от реализации сельскохозяйственной продукции, кооператив не включил в общий доход от реализации товаров (работ, услуг) выручку от продажи земельного участка, инспекция пришла к выводу об утрате им права на применения названного режима налогообложения, поскольку доход от реализации сельскохозяйственной продукции за спорный период составил менее 70 процентов.

На основании пункта 4 статьи 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) инспекция произвела перерасчет налоговых обязательств кооператива по общему режиму налогообложения и решением от 18.10.2007 № 14-09/929 (далее – решение инспекции) доначислила ему в том числе 54 342 276 рублей налогов и начислила 14 472 446 рублей пеней и 95 972 240 рублей штрафов, предусмотренных статьями 119 и 122 Кодекса.

Не согласившись с решением инспекции по данному эпизоду, кооператив обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании его недействительным в указанной части.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.07.2008 требование кооператива удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.05.2009 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.12.2009 требование кооператива удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 решение от 10.12.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.08.2010 отменил решение суда первой инстанции от 10.12.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.04.2010 и отказал кооперативу в удовлетворении заявленного требования.

Признавая кооператив утратившим право на применение специального налогового режима в виде уплаты единого сельскохозяйственного налога, суд кассационной инстанции указал, что реализация кооперативом в 2005 году земельного участка площадью 150,31 гектара не носила разового характера, поскольку осуществлялась путем продажи его частями значительному количеству покупателей. По мнению суда кассационной инстанции, в данном случае с учетом пункта 4 статьи 346.3 Кодекса при определении доли дохода кооператива от реализации сельскохозяйственной продукции как сельскохозяйственного товаропроизводителя в его общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) должна учитываться выручка и от реализации этого земельного участка.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда

кассационной инстанции от 13.08.2010 кооператив просит отменить его как нарушающее нормы материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названный судебный акт без изменения как законный и принятый с соблюдением норм налогового законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции от 10.12.2009, постановление суда апелляционной инстанции от 30.04.2010 и постановление суда кассационной инстанции от 13.08.2010 подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, общим собранием членов кооператива принято решение от 14.07.2004 о реализации разным покупателям части земельного участка площадью 196,55 гектара, кадастровый номер 23:43:01 29 001:0100, расположенного в черте города Краснодара, используемого им ранее в сельскохозяйственной деятельности. Выручку от продажи части основных средств (земельного участка) предполагалось направить на развитие производственной базы по переработке сельскохозяйственной продукции и пополнение оборотных средств кооператива.

Кооператив в 2005 году реализовал юридическим и физическим лицам 150,31 гектара земельных угодий, выделенных из входящих в состав единого участка с упомянутым кадастровым номером и переведенных в установленном порядке из состава земель сельскохозяйственного назначения в земли поселений. Выручка от продажи составила 163 101 101 рубль.

В соответствии с пунктом 4 статьи 346.3 Кодекса обязанность плательщика единого сельскохозяйственного налога произвести перерасчет налоговых обязательств возникает в том случае, если по итогам налогового периода доля дохода от реализации произведенной

налогоплательщиком сельскохозяйственной продукции, включая продукцию первичной переработки, произведенную им из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составит менее 70 процентов в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг).

Суды первой и апелляционной инстанций полагали, что при определении доли дохода от реализации производимой кооперативом в 2005 году сельскохозяйственной продукции доход от реализации земельного участка, относящегося к основным средствам кооператива, не должен учитываться. При этом суды приняли во внимание доводы кооператива о вынужденности реализации земельных угодий, расположенных вблизи городской жилищной застройки, и экономической невыгодности использования этих земель для выращивания сельскохозяйственной продукции и признали, что реализация земельных участков не носила систематического характера, не являлась для кооператива видом предпринимательской деятельности, ее целью было перемещение активов и их вложение в иной вид основных средств – консервное производство.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции исходил из того, что оформление кооперативом значительного количества договоров в процессе реализации земельных угодий указывает на систематический характер этой деятельности и довод о прежнем использовании кооперативом реализуемых земельных участков в сельскохозяйственном производстве не подтвержден документально. Суд кассационной инстанции счел выводы нижестоящих судов о сохранении кооперативом статуса производителя сельскохозяйственной продукции с правом применения единого сельскохозяйственного налога не основанным на имеющихся в материалах дела доказательствах и отказал в удовлетворении заявленного требования, признав необходимым учитывать доход от реализации в 2005 году земельных участков в общем доходе кооператива, полученном от реализации товаров (работ, услуг).

Однако судом кассационной инстанции допущено нарушение положений статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определяющих его полномочия при рассмотрении дела по кассационной жалобе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 3 части 1](#) названной статьи. К таким основаниям относится несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении, постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении настоящего дела у суда кассационной инстанции не имелось оснований к правовой переоценке вывода нижестоящих судов об отсутствии у кооператива обязанности производить перерасчет налоговых обязательств за 2005 год без установления данных, опровергающих доводы кооператива о вложении средств, вырученных от реализации земельных угодий, рациональное использование которых в сельскохозяйственном производстве стало затруднительным в связи с их расположением в городской черте, в приобретение оборудования, необходимого для переработки сельскохозяйственной продукции, выращиваемой им на иных земельных площадях.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку устранение допущенных судом кассационной инстанции нарушений связано с необходимостью осуществления дополнительных исследования и оценки доказательств, подлежат отмене также решение суда первой инстанции от 10.12.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.03.2010, а дело подлежит направлению в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции должен дополнительно проверить обоснованность возражений инспекции против доводов кооператива об осуществлении им реализации земельных участков с целью вложения выручаемых от этого средств в создание производственных мощностей по переработке выращиваемой сельскохозяйственной продукции, имея в виду правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.02.2010 № 10864/09, о недопустимости включения в общий размер дохода от реализации сельскохозяйственной продукции сумм, полученных сельскохозяйственным производителем от реализации принадлежащих ему основных средств, обусловленной условиями производства.

В том случае, если суд по результатам исследования и оценки доказательств, приняв во внимание правовую позицию, выраженную в названном постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, придет к выводу об утрате кооперативом в указанном налоговом периоде права на применение специального налогового режима, ему следует проверить также доводы кооператива о необоснованности привлечения его к налоговой ответственности за неуплату налога по общей налоговой системе и правильности исчисления

взыскиваемых сумм с учетом действовавших в спорный период правовых норм.

Руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 2 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.12.2009 по делу № А32-24596/2007-45/127-2009-58/193, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий

А.А. Иванов