



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8364/11

Москва

19 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Весенёвой Н.А.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего обществом с
ограниченной ответственностью «СУ-14 Фратон» Авагимяна Г.А.
о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 27.03.2012 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 30.05.2012 по делу
№ А40-158480/09-44-854 Б Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СУ-14 Фратон» – Грошников А.В., Сысолякин А.Б.;

от закрытого акционерного общества «ПИК-Регион» – Соловых А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весенёвой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СУ-14 Фратон» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2010, судом рассмотрено заявление конкурсного управляющего должником об оспаривании сделки по зачету встречных однородных требований должника и кредитора – закрытого акционерного общества «Первая Ипотечная Корпорация-Регион» (далее – общество «ПИК-Регион», общество), произведенного по заявлению общества «ПИК-Регион» от 28.12.2009 № 1005-2/1233.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2011 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.05.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, оставить без изменения определение суда первой инстанции от 16.12.2011.

Заявитель не согласен с выводом судов апелляционной и

кассационной инстанций о том, что оспариваемая сделка совершена за пределами периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В отзыве на заявление общество «ПИК-Регион» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Из материалов дела усматривается, что по состоянию на 01.01.2009 общество «ПИК-Регион» не оплатило должнику выполненные по договору генерального подряда работы в размере более 200 000 000 рублей.

В результате заключения в период с февраля по ноябрь 2009 года с другими кредиторами должника договоров цессии общество «ПИК-Регион» стало кредитором должника на общую сумму более 140 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2009 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Балют» (кредитора) возбуждено дело о признании должника банкротом.

После этого – 12.01.2010 – должником от общества «Пик-Регион» получено заявление о зачете взаимных требований от 28.12.2009.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, а решением того же суда от 07.10.2010 должник признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2012 конкурсное производство в отношении должника продлено до 21.03.2013.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки по зачету взаимных требований, конкурсный управляющий должником

исходил из того, что зачет совершен после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, на момент производства этих действий у должника имелись иные кредиторы, в результате чего произошло предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов.

Исследовав фактические обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции согласился с доводами конкурсного управляющего и определением от 16.12.2011 удовлетворил заявленное требование со ссылкой на пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве и применил последствия признания сделки недействительной в виде возврата сторон в положение, существовавшее до зачета.

Суд апелляционной инстанции отменил это определение, отказал в признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, сочтя, что сделка совершена за пределами периода подозрительности, установленного названной нормой Закона о банкротстве.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Суды исходили из следующего.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» (далее – информационное письмо), если встречные требования являются однородными, срок их исполнения наступил и одна из сторон сделала заявление о зачете, то обязательства считаются прекращенными в момент наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее, и независимо от того, когда было сделано или получено заявление о зачете.

Сославшись на это разъяснение, суды сочли датой совершения сделки

зачета 01.02.2009 – дату наступления более позднего срока исполнения одного из подлежащих зачету обязательств. Поскольку дело о банкротстве должника возбуждено 15.12.2009, суды сделали вывод о том, что оспариваемая сделка совершена за пределами периода подозрительности, установленного в пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При этом ни дата обращения кредитора с заявлением о зачете, ни дата его получения должником во внимание не приняты.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Зачет встречного однородного требования, оформленный в данном случае заявлением кредитора, является одним из способов прекращения обязательств одной стороны перед другой и отвечает критериям, предъявляемым статьями 153 и 154 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) к гражданско-правовым сделкам.

Для зачета достаточно заявления одной стороны (статья 410 Гражданского кодекса).

В соответствии с пунктом 4 информационного письма для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной. Из этого следует, что сделка по зачету встречных однородных требований считается совершенной в момент получения контрагентом заявления о зачете, несмотря на то, что обязательства считаются прекращенными с иной даты.

В настоящем деле предметом оспаривания является не определение момента, когда по общим нормам гражданского законодательства обязательство прекратилось зачетом, а действия кредитора, сделавшего заявление о зачете обязательств, срок исполнения которых наступил до возбуждения дела о банкротстве должника.

Поэтому при оценке правомерности таких действий кредитора, совершенных в предвидении или в процессе банкротства должника, и

решении вопроса о действительности этой сделки по правилам законодательства о банкротстве разъяснение относительно даты, с которой обязательства считаются прекращенными путем зачета, данное в пункте 3 информационного письма, не имеет правового значения и не может быть применено.

Сделка, влекущая оказание предпочтения одному из кредиторов должника, в том числе путем зачета взаимных требований, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия такого заявления (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Определяя в настоящем деле дату совершения оспариваемой сделки в целях признания ее недействительной, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что зачет совершен в день получения должником заявления кредитора – 12.01.2010, то есть после возбуждения дела о банкротстве (15.12.2009) и, следовательно, в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 27.03.2012 и постановление Федерального арбитражного суда
Московского округа от 30.05.2012 по делу № А40-158480/09-44-854 Б
Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2011 по
тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов