



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15230/11

Москва

24 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Толледо» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.06.2011 по делу № А65-6649/2011 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Толледо» (далее – общество) 16.02.2010 заключило контракт с акционерным обществом «Евроазиатская энергетическая корпорация» (далее – корпорация), согласно которому общество обязуется поставить, а корпорация – принять и оплатить автомат газированной воды марки Дельта М-70 (далее – товар) на условиях DDU г. Павлодар в соответствии со спецификацией (далее – контракт).

Сумма контракта на момент подписания составляла 234 000 рублей.

Общество 07.04.2010 оформило паспорт сделки (ПС) № 10040001/2070/0000/1/0 в акционерном коммерческом банке «Кара Алтын» (далее – банк «Кара Алтын»).

Во исполнение обязательств обществом 24.04.2010 был осуществлен вывоз с таможенной территории Российской Федерации товара на сумму 234 000 рублей (таможенная декларация №10404080/230410/0001141).

Согласно пункту 2.4 Положения Центрального банка Российской Федерации от 01.06.2004 № 258-П «О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций» (далее – Положение № 258-П) резидент представляет в банк ПС документы, указанные в пункте 2.2 Положения, в установленном банком ПС порядке и в согласованный с банком ПС срок, не превышающий 15 календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за датой выпуска (условного выпуска) таможенными органами ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации или вывозимых с таможенной территории Российской Федерации товаров, определяемой по отметкам таможенного органа о выпуске (условном выпуске) товаров в таможенной декларации (в случае представления грузовой таможенной декларации на бланке установленной формы – графа «D»), которые в соответствии с нормативными правовыми

актами в области таможенного дела подлежат декларированию таможенным органам путем подачи таможенной декларации.

Сведения о вывозе товара отражены в справке о подтверждающих документах, оформленной и представленной обществом в банк «Кара Алтын» 22.06.2010, таким образом, просрочка составила 42 календарных дня.

Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Татарстан (далее – управление) в ходе рассмотрения документов, представленных обществом, установило нарушение пункта 2.4 Положения № 258-П, выразившееся в несоблюдении установленных сроков представления в уполномоченный банк справки о подтверждающих документах, составило протокол об административном правонарушении от 21.02.2011 № 10404000-250/2011, на основании которого вынесло постановление от 10.03.2011 № 113В/2011П (далее – постановление управления) о привлечении общества к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Не согласившись с постановлением управления, общество обжаловало его в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.06.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано, так как факт совершения административного правонарушения доказан материалами дела.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права, и удовлетворить заявленное требование.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В пункт 1.2 Положения № 258-П указанием Банка России от 29.12.2010 № 2556-У (далее – указание № 2556-У) были внесены изменения, согласно которым действие данного Положения не распространяется на валютные операции, в том числе между нерезидентом и резидентом в случае, если общая сумма контракта не превышает в эквиваленте 50 000 долларов США по официальному курсу иностранных валют по отношению к рублю, установленному Банком России на дату заключения контракта, или, в случае изменения суммы контракта, на дату заключения последних изменений (дополнений) к контракту, предусматривающих такие изменения.

Указание № 2556-У вступило в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования в «Вестнике Банка России» (16.02.2011), то есть 27.02.2011.

Протокол, на основании которого управление вынесло оспариваемое постановление, был составлен 21.02.2011.

В соответствии с частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ общество было привлечено к административной ответственности за нарушение установленного порядка представления подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций.

Таким образом, на дату вынесения оспариваемого постановления управления обязанность общества по представлению уполномоченному банку подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, была отменена изменениями, внесенными указанием № 2556-У, поэтому основания для привлечения общества к административной ответственности отсутствовали.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ предусмотрено, что закон, смягчающий или отменяющий ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего правонарушение, имеет обратную силу.

Поскольку на день вынесения оспариваемого постановления управления объект правонарушения был устранен принятием закона, выводы судов о наличии состава правонарушения являются необоснованными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.06.2011 по делу № А65-6649/2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2011 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Толledo» удовлетворить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Татарстан от 10.03.2011 № 113В/2011П признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов