



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8689/09

Москва

24 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «РусГидро» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Амурской области от 08.12.2008 по делу № А04-7672/08-17/217 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «РусГидро» –
Лавров А.С., Поляков Е.С.;

от открытого акционерного общества «Бурейгэсстрой» –
Новиков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «РусГидро» (далее – общество «РусГидро») обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при РАО «ЕЭС России» (далее – третейский суд) от 30.06.2008 по делу № 216/2007-528 о взыскании с открытого акционерного общества «Бурейгэсстрой» (далее – общество «Бурейгэсстрой») денежных средств.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 08.12.2008 в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.03.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «РусГидро» просит их отменить в связи с неправильным применением части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление общество «Бурейгэсстрой» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между открытым акционерным обществом «Зеленчукские ГЭС» (правопреемственник общества «РусГидро») и обществом «Бурягэсстрой» заключен договор генерального подряда от 18.03.2005 № 06 (далее – договор подряда) на строительство третьего пускового комплекса Зеленчукских ГЭС.

На основании заключенного с РАО «ЕЭС России» соглашения от 05.05.2003 общество «Бурягэсстрой» стало участником многостороннего соглашения о передаче на рассмотрение третейского суда споров, которые возникли или могут возникнуть между участниками многостороннего соглашения (далее – третейское соглашение).

К третейскому соглашению присоединилось открытое акционерное общество «Зеленчукские ГЭС» по соглашению от 01.08.2003.

Решением третейского суда от 30.06.2008 по делу № 216/2007-528 с общества «Бурягэсстрой» (ответчика) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда взыскано в пользу общества «РусГидро» (истца) 19 478 510 рублей 50 копеек задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку общество «Бурягэсстрой» в добровольном порядке указанное решение не исполнило, общество «РусГидро» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении заявления суд первой инстанции учел, что в силу статьи 42 Регламента третейского суда (далее – Регламент) не позднее следующего дня после вынесения определения о принятии искового

заявления к рассмотрению ответственный секретарь третейского суда обязан направить ответчику соответствующее уведомление.

Статьей 57 Регламента предусмотрено, что ответчик в семидневный срок со дня получения указанного уведомления письменно сообщает третейскому суду имя и фамилию избранного им третейского судьи.

Если ответчик не изберет третейского судью в названный срок или заявит о том, чтобы основной и (или) запасной третейский судья были назначены председателем третейского суда, то основного и (или) запасного третейского судью назначает за ответчика председатель третейского суда из списка третейских судей.

Определением председателя третейского суда от 28.11.2007 исковое заявление принято к рассмотрению третейского суда. Уведомление о принятии искового заявления к рассмотрению направлено обществу «Бурягэсстрой» 28.12.2007, то есть с нарушением срока, установленного статьей 42 Регламента, и получено ответчиком 10.01.2008.

Семидневный срок для волеизъявления общества «Бурягэсстрой» по вопросу об избрании или назначении за него третейского судьи истекал 17.01.2008, однако третейский судья за ответчика был назначен определением председателя третейского суда от 27.12.2007, то есть еще до отправления ответчику уведомления о принятии искового заявления к производству третейского суда.

При рассмотрении арбитражным судом заявления общества «РусГидро» о выдаче исполнительного листа общество «Бурягэсстрой» не согласилось с заявленными требованиями в связи с нарушением порядка формирования третейского суда, предусмотренного статьей 57 Регламента.

Исходя из названных обстоятельств, суд первой инстанции сделал вывод о нарушении третейским судом принципов третейского разбирательства, закрепленных в статье 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», в том числе принципа равноправия сторон, и, руководствуясь пунктами 2 и 4

части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), отказал обществу «РусГидро» в выдаче исполнительного листа.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 239 Кодекса арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Между тем материалами дела подтверждается, что задержка с уведомлением общества «Бурягэсстрой» о принятии третейским судом к рассмотрению искового заявления общества «РусГидро» не привела к невозможности для него представить третейскому суду свои объяснения по существу спора. Общество «Бурягэсстрой» направило в третейский суд отзыв на исковое заявление, участвовало в третейском разбирательстве по рассмотрению спора по существу.

В связи с этим положения пункта 2 части 2 статьи 239 Кодекса не подлежат применению в данном деле.

Однако в силу пункта 4 части 2 статьи 239 Кодекса арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Из обстоятельств подготовки дела к третейскому разбирательству следует, что третейский судья за ответчика назначен председателем третейского суда до отправления ответчику уведомления о принятии искового заявления к производству третейского суда в нарушение положений статьи 57 Регламента, которая предоставляет ответчику право осуществить избрание третейского судьи.

Хотя данные факты были известны третейскому суду, в решении от 30.06.2008 им сделан ошибочный вывод о формировании состава третейских судей в соответствии с Регламентом.

Таким образом, ответчик фактически был лишен своего права на участие в формировании состава третейских судей, что привело к существенному нарушению процедуры назначения третейских судей и несоответствию состава третейского суда соглашению сторон.

Данное нарушение является безусловным основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда независимо от того, делала ли сторона, против которой принято решение третейского суда, заявление об отсутствии компетенции у третейского суда до начала третейского разбирательства.

При таких обстоятельствах Президиум считает, что суды первой и кассационной инстанций правомерно отказали в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании пункта 4 части 2 статьи 239 Кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Амурской области от 08.12.2008 по делу № А04-7672/08-17/217 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.03.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «РусГидро» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов