



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12262/11

Москва

20 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Компания «Грош и К» о пересмотре в порядке надзора определения
Арбитражного суда Челябинской области от 25.01.2011 по делу
№ А76-44961/2009 и постановления Федерального арбитражного суда
Уральского округа от 10.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества
с ограниченной ответственностью «Компания «Грош и К» (ответчика) –
Беспалова Е.С., Чепушканов Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Грош и К» (далее – общество) 29.11.2010 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, понесённых в процессе рассмотрения дела № А76-44961/2009 Арбитражного суда Челябинской области по иску муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее – предприятие) о взыскании с общества 85 732 рублей 16 копеек, по результатам рассмотрения которого вынесено определение от 26.04.2010 о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от исковых требований в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 25.01.2011 в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов отказано.

Суд первой инстанции руководствовался положениями части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с изменениями, внесёнными в него Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 228-ФЗ, Закон), установившими шестимесячный срок для подачи заявления по вопросу о судебных расходах, исчисляемый со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. Суд исходил из того, что обществом пропущен шестимесячный срок и не предъявлено ходатайство о его восстановлении, что допускается частью 2 статьи 112 Кодекса.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 05.04.2011 определение суда первой инстанции от 25.01.2011 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что судебный акт по делу № А76-44961/2009, вынесенный по существу спора, вступил в законную силу до внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливающих шестимесячный срок для подачи заявления по вопросу о судебных расходах, то есть тогда, когда действующее законодательство не содержало такого временного ограничения на подачу названного заявления.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.06.2011 постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2011 отменил, определение Арбитражного суда Челябинской области от 25.01.2011 оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции указал, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны без учета правовой позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – постановление от 17.02.2011 № 12). В этом пункте разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какие правила следует применять после вступления в силу Федерального [закона](#) № 228-ФЗ при рассмотрении дел, производство по которым уже возбуждено арбитражным судом, надлежит исходить из положения [части 4 статьи 3](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного

процессуального действия.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре этих судебных актов судов первой и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит отменить их, ссылаясь на необоснованность и незаконность судебных актов, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, а также на то, что применение нового порядка взыскания судебных расходов к отношениям, возникшим до его введения и прямо предполагающим иной порядок их судебной защиты, означает придание процессуальному закону обратной силы при отсутствии соответствующих законодательных предписаний, постановление суда апелляционной инстанции – оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

До вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не устанавливали какого-либо срока для подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде. При рассмотрении подобных заявлений суды применяли положения об общем сроке исковой давности в три года.

Федеральным законом № 228-ФЗ в часть 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации внесены изменения: установлен исчисляемый со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, шестимесячный срок для подачи названного заявления,

который в случае, если он пропущен по уважительной причине, может быть восстановлен.

Статьей 2 Федерального закона № 228-ФЗ предусмотрено, что Закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.

Последний судебный акт, вынесенный по настоящему делу, вступил в законную силу 27.05.2010 – до вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ, то есть тогда, когда действующее арбитражное процессуальное законодательство не содержало временного ограничения на подачу заявления о судебных расходах.

В связи с этим применение к заявлению общества о взыскании судебных расходов, равно как и к аналогичным заявлениям иных лиц, участников споров в арбитражных судах Российской Федерации, последний судебный акт по которым вступил в законную силу до вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ, шестимесячного срока, исчисляемого со дня вступления в законную силу последнего судебного акта по делу, означало бы придание закону обратной силы при отсутствии в законе специального указания об этом. Такое толкование нового правового регулирования привело бы к лишению возможности для заинтересованных лиц защитить свое имущественное право на взыскание судебных расходов.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении от 17.02.2011 № 12, при разрешении вопроса о том, какие правила следует применять после вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ при рассмотрении дел, производство по которым уже возбуждено арбитражным судом, следует исходить из положения части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного

процессуального действия, в том числе путем подачи соответствующих документов или исполнения судебного акта.

Исходя из названной нормы к отношениям по рассмотрению заявлений о судебных расходах по делам, последний судебный акт по которым вступил в законную силу до вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ, и рассматриваемым арбитражными судами после вступления названного Закона в силу, шестимесячный срок на подачу заявления по вопросу о судебных расходах начинает течь после вступления в силу этого Закона. Поскольку согласно статье 2 Федерального закона № 228-ФЗ он вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования (Закон опубликован 02.08.2010 в «Российской газете» № 169), указанный срок следует исчислять с 01.11.2010.

Такой подход позволит обеспечить равную судебную защиту права на компенсацию судебных расходов для всех лиц, участвующих в арбитражном судопроизводстве после вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ, реализовав принцип равенства всех перед законом и судом (статья 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Предусмотренное Федеральным законом № 228-ФЗ правовое регулирование, устанавливающее трехмесячный срок для вступления закона в силу и шестимесячный срок для реализации права на взыскание судебных расходов, которое до вступления Закона в силу не было реализовано, в совокупности с правом на восстановление срока создает правовую основу для того, чтобы заинтересованное в таком взыскании лицо предвидело последствия выбора того или иного варианта своего поведения.

Столь значительный период времени, в совокупности составляющий девять месяцев, позволяет заинтересованному лицу,

действующему разумно, реализовать право на взыскание судебных расходов.

Таким образом, при рассмотрении заявлений о судебных расходах по делам, последний судебный акт по которым вступил в законную силу до вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ, в соответствии с частью 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит применению норма статьи 112 Кодекса в редакции указанного Закона. При этом заявления о взыскании судебных расходов должны быть предъявлены в арбитражные суды с соблюдением общего трехгодичного срока исковой давности, на который заявитель был вправе рассчитывать в силу прежней редакции статьи 112 Кодекса, и в течение шести месяцев со дня вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ, а шестимесячный срок, пропущенный по уважительной причине, может быть восстановлен.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, поэтому согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Челябинской области
от 25.01.2011 по делу № А76-44961/2009 и постановление Федерального
арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2011 по тому же делу
отменить.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 05.04.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов