



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10283/12

Москва

22 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Мусиенко Александра Ивановича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Тюменской области от 21.12.2011 по делу № А70-8860/2010, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.05.2012 по тому же делу.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии

Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа (судья Туленкова Л.В.) в заседании участвовали представители:

от заявителя – гражданина Мусиенко А.И. – Постников В.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Кречет» – Зайнуллина Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.01.2011 общество с ограниченной ответственностью «Кречет» (далее – общество «Кречет», общество) признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.07.2011 конкурсное производство в отношении общества «Кречет» прекращено и произведен переход к внешнему управлению сроком на двенадцать месяцев, внешним управляющим должником утвержден Новосёлов В.В. (далее – внешний управляющий).

Конкурсный кредитор должника Гиниятуллин Р.М. в порядке статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий внешнего управляющего, выразившихся в необоснованном принятии решения от 19.09.2011 о возможности увеличения уставного капитала общества «Кречет».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в обособленном споре по названному заявлению привлечен гражданин Мусиенко А.И., участник общества «Кречет», обладающий долей в уставном капитале этого общества в размере 50 процентов.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 21.12.2011 в удовлетворении заявления кредитора Гиниятуллина Р.М. отказано.

Мусиенко А.И. обжаловал данное определение.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 определение суда первой инстанции от 21.12.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.05.2012 определение от 21.12.2011 и постановление от 20.03.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 21.12.2011 и постановлений от 20.03.2012 и от 17.05.2012 Мусиенко А.И. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и вынести новый судебный акт об удовлетворении заявленного Гиниятуллинским Р.М. требования.

Мусиенко А.И. полагает, что единственного актива должника – права аренды по договору от 09.03.2006 № 265/з земельного участка с кадастровым номером 72:17:1316002:21, ориентировочной стоимостью 30 000 000 рублей – было достаточно, чтобы восстановить платежеспособность и удовлетворить требования кредиторов на общую сумму 21 138 676 рублей с использованием других механизмов восстановления платежеспособности без увеличения уставного капитала общества, приводящего к утрате заявителем корпоративного контроля над данным обществом в случае восстановления платежеспособности.

В отзыве на заявление Гиниятуллин Р.М. поясняет, что ранее ошибочно считал действия внешнего управляющего не соответствующими действующему законодательству, и просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

В отзывах на заявление внешний управляющий и представитель учредителей должника Хабаров А.В., избранный обществом с ограниченной ответственностью «Арболит» (лицом, приобретшим долю в уставном капитале общества «Кречет» в размере 99,8 процента в результате его увеличения;

далее – общество «Арболит») также просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 19.09.2011 внешний управляющий принял решение о внесении изменений в устав общества «Кречет» и дополнении устава главой 13 «Увеличение уставного капитала Общества за счет вкладов третьих лиц в случае введения в отношении Общества процедур банкротства». В соответствии с пунктом 13.4 данной главы внешний управляющий может принять решение об увеличении уставного капитала общества на основании заявления третьего лица о принятии его в общество и внесения вклада.

Из отчета внешнего управляющего по состоянию на 05.07.2012 следует, что планом внешнего управления предусматривалось несколько мер восстановления платежеспособности общества «Кречет», одна из которых предполагала привлечение 45 304 000 рублей для строительства гаражного комплекса на земельном участке, находящемся в аренде у общества, и получение 379 800 000 рублей выручки от реализации гаражей.

Однако внешним управляющим реализована мера по увеличению уставного капитала общества «Кречет» до 5 010 000 рублей за счет вкладов третьих лиц, в результате которой участником должника стало общество «Арболит» с долей в уставном капитале в размере 99,8 процента. Доля Мусиенко А.И. в уставном капитале общества «Кречет» уменьшилась с 50 процентов до 0,1 процента.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.09.2012 производство по делу о банкротстве общества «Кречет» прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Из данного судебного акта следует, что 31.08.2012 общим собранием участников общества «Кречет» одобрено заключение мирового соглашения в

рамках дела о его банкротстве (99,8 процента голосов). На собрании кредиторов общества «Кречет» 05.09.2012 большинством голосов (98,1 процента от общей суммы требований кредиторов, имеющих право голосовать) принято решение о заключении мирового соглашения по делу о банкротстве с отсрочкой платежа по основному долгу до 01.09.2014 и об избрании представителя собрания кредиторов для подписания мирового соглашения. Мировое соглашение от 05.09.2012 подписано представителем собрания кредиторов и внешним управляющим.

Принимая во внимание, что Мусиенко А.И. является лицом, привлеченным к участию в обособленном споре, и что действия внешнего управляющего привели к изменению корпоративного влияния Мусиенко А.И. как участника общества, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о возможности рассмотрения заявления Мусиенко А.И. о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора и по существу заявления Гиниятуллина Р.М. о признании незаконными действий внешнего управляющего после прекращения производства по делу о банкротстве.

Суды, отказывая в удовлетворении жалоб Гиниятуллина Р.М. и Мусиенко А.И., исходили из того, что Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» признан утратившим силу абзац второй пункта 2 статьи 94 Закона о банкротстве, согласно которому органы управления должника вправе были принимать решение о внесении изменений и дополнений в устав общества с ограниченной ответственностью в части увеличения уставного капитала.

Такое изменение Закона о банкротстве суды истолковали как сужение соответствующей компетенции органов управления обществ с ограниченной ответственностью и наделение правом принятия решений о внесении изменений в устав названных обществ в части увеличения уставного капитала внешнего управляющего, к которому на основании абзаца четвертого пункта 1

статьи 94 Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления переходят полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, за исключением полномочий органов управления должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия, предусмотренных [пунктами 2 и 3](#) статьи 94 Закона о банкротстве.

Исключения, как указали суды, содержатся в абзацах втором, третьем и четвертом пункта 2 статьи 94 Закона о банкротстве только для акционерных обществ; применение упомянутых норм по аналогии к обществам с ограниченной ответственностью суды сочли недопустимым со ссылкой на исчерпывающий перечень полномочий органов управления должника во внешнем управлении.

Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении жалобы Мусиенко А.И., исходили из того, что внешний управляющий действовал согласно плану внешнего управления, утвержденному решением собрания кредиторов общества «Кречет». Сроки обжалования данного решения, предусмотренные статьей 15 Закона о банкротстве, истекли и соответствующие решения об утверждении плана внешнего управления не признаны недействительными.

Между тем судами не учтено следующее.

Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» исключен абзац второй пункта 2 статьи 94 Закона о банкротстве, относивший к компетенции органов управления должника после введения внешнего управления принятие решения о внесении изменений и дополнений в устав общества с ограниченной ответственностью в части увеличения уставного капитала.

Вместе с тем пункт 2 статьи 94 Закона о банкротстве в действующей редакции предоставляет органам управления должника после введения внешнего управления право принимать следующие решения:

об определении количества, номинальной стоимости объявленных акций;

об увеличении уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций;

об обращении с ходатайством к собранию кредиторов о включении в план внешнего управления возможности дополнительной эмиссии акций;

об определении порядка ведения общего собрания акционеров;

об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника;

о замещении активов должника;

об избрании представителя учредителей (участников) должника;

о заключении соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника, уполномоченными в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок, об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника;

иные необходимые для размещения дополнительных обыкновенных акций должника решения.

Согласно статье 114 Закона о банкротстве в целях восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления может быть предусмотрено увеличение уставного капитала должника – акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций.

При этом увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций может быть включено в план внешнего управления исключительно по ходатайству органа управления должника, принявшего решения, предусмотренные пунктом 2 [статьи 94](#) этого Закона.

Такое размещение дополнительных обыкновенных акций должника может проводиться только по закрытой подписке, при которой акционеры должника имеют преимущественное право на приобретение размещаемых дополнительных обыкновенных акций должника в порядке, установленном федеральным законом.

Возможность увеличения уставного капитала обществ с ограниченной ответственностью Законом о банкротстве не предусмотрена. В этой связи

участники должника – общества с ограниченной ответственностью при банкротстве не могут быть поставлены в худшее положение по сравнению с акционерами, для которых увеличение уставного капитала акционерного общества возможно в соответствии с названным Законом только на основании их волеизъявления и соблюдения соответствующих гарантий сохранения корпоративного контроля (пункт 2 статьи 94, статья 114 Закона о банкротстве).

Таким образом, действия внешнего управляющего, выразившиеся в принятии решения о внесении изменений в устав общества «Кречет» и дополнении устава главой 13 «Увеличение уставного капитала Общества за счет вкладов третьих лиц в случае введения в отношении Общества процедур банкротства» не соответствуют Закону о банкротстве.

Довод внешнего управляющего о законности его действий ввиду их осуществления согласно плану внешнего управления отклоняется, поскольку указанные действия противоречат Закону о банкротстве. Суд при рассмотрении жалобы на действия внешнего управляющего вправе дать оценку законности его действий в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве независимо от оценки решения собрания кредиторов об утверждении плана внешнего управления. Кроме того, следует учитывать, что данный документ, утвержденный собранием кредиторов, был разработан внешним управляющим на основании пункта 2 статьи 99 Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявление Гиниятуллина Р.М. о признании незаконными действий внешнего управляющего обществом «Кречет» Новосёлова В.В. подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании

норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тюменской области от 21.12.2011 по делу № А70-8860/2010, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.05.2012 по тому же делу отменить.

Заявление гражданина Гиниятуллина Р.М. удовлетворить.

Признать незаконными действия внешнего управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кречет» Новосёлова В.В., выразившиеся в принятии решения от 19.09.2011 о возможности увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Кречет» за счет вкладов третьих лиц.

Председательствующий
Иванов

А.А.