



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12939/09

Москва

19 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Мариэнергосбыт» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.05.2009 по делу № А38-421/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мариэнергообит» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным пункта 1.1 приложения к постановлению Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл (далее – служба по тарифам) от 27.12.2007 № 105 «Об утверждении тарифов на электрическую энергию, поставляемую гарантирующими поставщиками, энергоснабжающими организациями, энергосбытовыми организациями, к числу потребителей которых относится население, прочим потребителям Республики Марий Эл в 2008 году» (далее – постановление № 105). Общество просило рассмотреть заявление по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считая оспариваемый в части акт ненормативным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен прокурор Республики Марий Эл.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.05.2009 производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде из-за прекращения действия нормативного правового акта, оспариваемого в части, до момента обращения общества в суд с исковым заявлением.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.08.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество сослалось на неправильное применение судами норм

материального права и нарушение единообразия в толковании и применении норм права. По мнению общества, ему отказано в праве на судебную защиту, вследствие чего нарушаются его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, поскольку из-за установленного в пункте 1.1 приложения к постановлению № 105 службой по тарифам на 2008 год одноставочного тарифа общество недополучило в полном объеме плату за отпущенную электрическую энергию.

В отзыве на заявление Республиканская служба по тарифам Республики Марий Эл просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Арбитражный суд Республики Марий Эл установил, что постановление № 105 службы по тарифам является нормативным актом и рассмотрел данное дело коллегиальным составом судей с соблюдением порядка, определенного главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и правил о подсудности.

При рассмотрении дела суд выяснил, что постановление № 105 (пункт 1.1 приложения к которому оспаривало общество) прекратило действие с 01.01.2009, а общество обратилось с заявлением в арбитражный суд 09.02.2009, то есть срок действия нормативного правового акта истек до обращения общества в суд.

Исходя из этого, суд первой инстанции сделал вывод, который был поддержан судом кассационной инстанции, о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как предмет спора на момент подачи заявления перестал существовать, и прекратил производство по делу.

Однако в силу части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе

обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходя из правовой позиции, определенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановление от 29.05.2007 № 16260/06), энергоснабжающие организации обязаны применять тариф, рассчитанный регулирующим органом, если тариф не был отменен, изменен или признан недействующим по заявлениям заинтересованных лиц.

Следовательно, определение о прекращении производства по делу об оспаривании нормативного правового акта в части по мотиву прекращения его действия без оценки законности нормативного акта не опровергает законность установления одноставочного тарифа, определенного в пункте 1.1 постановления № 105, применение которого может привести к нарушению прав общества в части получения последним в полном размере платы за отпущенную электрическую энергию.

Таким образом, общество не может защитить свои права, которые считает нарушенными, ни посредством оспаривания нормативного правового акта в суде, ни посредством искового производства по спору с контрагентами, поскольку суды, прекратив производство по делу, лишили его права на судебную защиту.

При названных обстоятельствах, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.05.2009 о прекращении производства по делу № А38-421/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председательствующий

А.А.Иванов