



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6791/11

Москва

10 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ИНТЕКО» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2011 по делу № А40-43967/10-129-228, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «ИНТЕКО» – Акимов В.Г., Кузнецов А.Б., Леонов Е.М.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 3 – Александрова Е.Р., Русанов А.В., Терехов А.Ю., Харитонов К.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ИНТЕКО» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 3 (далее – инспекция) от 31.12.2009 № 03-1-31/34 (далее – решение инспекции) в части доначисления налогов, начисления пеней, привлечения к ответственности на основании выводов, изложенных в пунктах 1.2, 1.6, 2.1, 3.1, 3.3 мотивировочной части решения; в части предложения уплатить налоги, пени и штрафы на основании пунктов 1.1, 1.3, 4.1 мотивировочной части решения; а также требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафа от 07.04.2010 № 36 (далее – требование инспекции).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2010, требования общества удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.02.2011 названные судебные акты отменил в части признания недействительным решения инспекции в отношении начисления пеней и привлечения к ответственности на основании пункта 2.1 мотивировочной части решения, а также требования инспекции об уплате указанных пеней и штрафа; в остальной части судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Поскольку упомянутые судебные акты были вынесены частично в пользу общества, оно на основании статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с инспекции 1 102 840 рублей 61 копейки судебных расходов на оплату услуг представителей, понесенных в связи с рассмотрением указанного спора, а также 3 670 000 рублей 1 копейки расходов на получение банковской гарантии.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2011 в пользу общества взыскано 60 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителей, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.02.2012 определение от 29.08.2011 и постановление от 08.11.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 29.08.2011 и постановлений от 08.11.2011 и от 03.02.2012 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требования в полном объеме.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Общество, обратившись в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативных правовых актов инспекции, заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения и требования инспекции.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2010 о встречном обеспечении иска обществу было предложено представить в срок до 30.04.2010 встречное обеспечение в размере не менее 183 363 760 рублей.

Во исполнение определения суда общество представило встречное обеспечение в виде банковской гарантии акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (далее – банк) от 29.04.2010 № 27-117/16/80-10-ГА на сумму 183 500 000 рублей со сроком действия по 28.10.2011.

Указанная банковская гарантия была принята судом в качестве встречного обеспечения, в связи с чем определением от 30.04.2010 ходатайство общества о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Согласно подпункту 2.2.1 договора о предоставлении банковской гарантии от 29.04.2010 № 27-117/16/80-10-ГА принципал – общество – обязуется уплатить гаранту – банку – вознаграждение за выдачу гарантии в размере 2 процентов годовых от суммы гарантии за период с даты выдачи гарантии по дату прекращения срока ее действия.

Всего обществом было выплачено банку вознаграждение по банковской гарантии в размере 3 670 000 рублей 1 копейки.

Полагая, что понесенные расходы на получение банковской гарантии в целях принятия судом обеспечительной меры являются судебными расходами, общество обратилось в суд с требованием о возложении обязанности по их возмещению на ответчика.

Отказывая в удовлетворении этого требования общества, суды исходили из того, что общество по собственной инициативе представило банковскую гарантию в качестве встречного обеспечения в расчете исключить возможный отказ суда в удовлетворении заявления о принятии

обеспечительных мер, следовательно, подобные расходы не являются разумными и возмещению не подлежат.

Данный вывод судов не основан на положениях действующего процессуального законодательства.

В качестве меры, предусмотренной подпунктом 2 пункта 1 статьи 91 и пунктом 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и направленной на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, которая может быть принята судом в процессе рассмотрения споров о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, является запрет ответчику совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, либо приостановление действия оспариваемого акта и решения.

При этом суд по ходатайству ответчика или по собственной инициативе вправе предложить истцу (заявителю по делу) предоставить встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Таким образом, предоставление встречного обеспечения неразрывно связано с рассматриваемым в суде спором, направлено как на защиту имущественных интересов истца, так и на минимизацию возможных расходов ответчика, поскольку в случае признания недействительным решения налогового органа, на основании которого было произведено бесспорное взыскание доначисленных сумм налогов, начисленных пеней и санкций, истец вправе требовать взыскания с инспекции процентов в соответствии со статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации, расчет которых производится исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной

пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статьей 106 данного Кодекса отнесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из положений указанной нормы Кодекса следует, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим, соответственно, издержки в виде уплаты банку вознаграждения за банковскую гарантию, выданную в целях представления встречного обеспечения по иску, подлежат отнесению на проигравшую сторону в составе судебных расходов.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявление общества в части взыскания с инспекции 3 670 000 рублей 1 копейки расходов по оплате банковской гарантии подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду надлежит проверить расчет суммы, заявленной обществом в оплату выданной банковской гарантии, исходя из периода действия обеспечительной меры, определить разумные

пределы такого взыскания, учитывая то обстоятельство, что требование, обеспеченное банковской гарантией, было удовлетворено судом частично.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Кроме того, представители общества настаивают на пересмотре в порядке надзора определения от 29.08.2011 и постановлений от 08.11.2011 и от 03.02.2012 в части размера возмещенных судом расходов на оплату услуг представителей, участвовавших в рассмотрении налогового спора в судах трех инстанций.

При рассмотрении данного вопроса суды оценивали разумность размера заявленных обществом расходов, учитывая сложность, характер спора, объем доказательственной базы по делу и количество состоявшихся судебных заседаний.

Также судами были оценены акты сверки оказанных обществу услуг, из содержания которых частично невозможно определить, в чем заключались те или иные работы, а также указаны виды услуг, не связанные с рассмотрением дела в суде.

По существу доводы общества, оспаривающего размер присужденной к возмещению суммы расходов – 60 000 рублей, сводятся к переоценке доказательств по делу, что не отнесено к полномочиям суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2011 по делу № А40-43967/10-129-228, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.02.2012 по тому же делу в части отказа закрытому акционерному обществу «ИНТЕКО» во взыскании с Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 3 расходов на получение банковской гарантии в сумме 3 670 000 рублей 1 копейки отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов