



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2123/12

Москва

10 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Балахничевой Р.Г., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в интересах Амурского филиала о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 30.03.2011 по делу № А04-192/2011, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (ответчика) – Андрианов Р.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Амурсельсвязь» (истца) – Зиберев С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Амурсельсвязь» (далее – фирма, оператор, истец) и открытым акционерным обществом «Дальневосточная компания электросвязи» (далее – общество «Дальсвязь», общество, ответчик) 25.06.2009 заключен договор № 1 об оказании услуг электросвязи (далее – договор).

Предметом договора явилось совместное предоставление услуг доступа к сети Интернет посредством технологии xDSL, предоставление за плату возможности размещения на площадях оператора оборудования общества, предоставление оператором во временное пользование общества цифровых каналов связи с пропускной способностью 2048 Кбит/с, предоставление абонентских линий для уплотнения оборудованием общества (вторичное использование линий), осуществление оператором работ, связанных с оформлением наряда на выполнение работ, технической документации, кроссировку линий между оборудованием общества и линией абонента при заключении договора последним с обществом об оказании услуг доступа к сети Интернет посредством технологии xDSL.

Объем и стоимость предоставляемых услуг закреплены в приложении № 1 к договору (цена за единицу без НДС), в том числе за предоставление обществу «Дальсвязь» во временное пользование

цифровых каналов связи с пропускной способностью 2 048 Кбит/с – 1 622 рубля 50 копеек.

Согласно пункту 3.2 договора оператор имеет право на одностороннее изменение цены договора с письменным предупреждением об этом общества не менее чем за 10 календарных дней до предполагаемой даты изменения цены договора.

В силу пункта 3.3 договора оплата обществом оказываемых оператором услуг производится не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным, на основании платежных документов, выставленных оператором до 5 числа месяца, следующего за расчетным.

Срок действия договора установлен с момента его подписания до 31.12.2009 и считается пролонгированным на аналогичный срок в случае, если ни одна из сторон за месяц до истечения срока действия договора не сообщит о его расторжении (пункт 5.1 договора).

Реализуя право на увеличение в одностороннем порядке цены договора, фирма письмом от 28.07.2010 уведомила общество об изменении тарифа на услугу «предоставление во временное пользование цифрового канала связи с пропускной способностью 2 Мбит/с» и установлении с 10.08.2010 ежемесячной платы за данную услугу в размере 18 585 рублей, после чего выставила в адрес общества счета от 30.09.2010 № 1592 на сумму 446 040 рублей, от 31.10.2010 № 1747 на сумму 446 040 рублей, от 30.11.2010 № 1908 на сумму 446 040 рублей, от 31.12.2010 № 1930 на сумму 446 040 рублей, всего на сумму 1 784 160 рублей за период сентябрь – декабрь 2010 года.

Поскольку обязательства по оплате оказанной услуги обществом исполнены не были, фирма обратилась с иском в Арбитражный суд Амурской области.

Общество «Дальсвязь», сочтя, что необоснованное, по его мнению, повышение фирмой в 2010 году тарифов, в том числе на услугу «предоставление во временное пользование цифрового канала связи с

пропускной способностью 2 Мбит/с» более чем в 11 раз, является злоупотреблением доминирующим положением на рынке, 26.10.2010 обратилось с соответствующим заявлением в Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – УФАС по Амурской области, антимонопольный орган), решением которого от 16.03.2011 действия фирмы, выразившиеся в необоснованном повышении тарифов на указанные услуги, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). На основании этого решения фирме выдано предписание от 16.03.2011 № 20 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено УФАС по Амурской области.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 30.03.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения; в порядке процессуального правопреемства произведена замена ответчика – общества «Дальсвязь» – на открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – общество «Ростелеком»).

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 31.10.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Ростелеком» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Антимонопольный орган в отзыве поддерживает доводы заявителя и просит удовлетворить надзорную жалобу в полном объеме.

В отзыве на заявление фирма просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что правоотношения между сторонами возникли из договора возмездного оказания услуг; право истца на одностороннее изменение цены договора закреплено в пункте 3.2 договора; данное условие не противоречит пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации; договор подписан сторонами без разногласий, следовательно, сторонами договора указанное право на одностороннее изменение цены договора согласовано.

При этом суд на основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сослался на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Амурской области от 16.12.2010 по делу № А04-4523/2010, которым удовлетворен иск фирмы к обществу о взыскании основного долга по заключенному между ними договору за оказанные услуги за период июль – август 2010 года, а также сделаны выводы о наличии у истца права на одностороннее изменение условий договора и отсутствии факта злоупотребления правом с его стороны в связи с тем, что обществом «Дальсвязь» увеличен размер стоимости услуг за пользование фирмой его кабельными канализационными сооружениями; общество оказывает иному лицу аналогичную услугу по предоставлению во временное пользование

цифровых каналов пропускной способностью 2048 Кбит/с по цене 18 585 рублей с учетом налога на добавленную стоимость.

Ссылка ответчика на решение УФАС по Амурской области от 16.03.2011 судом отклонена на том основании, что наличие решения антимонопольного органа, не обжалованного в судебном порядке, не влечет автоматического признания спорного пункта договора недействительным; суд отметил, что в предписании УФАС по Амурской области от 16.03.2011 № 20 истцу указано на обязательность прекращения нарушения упомянутых норм в будущем и отсутствует указание на необходимость совершить какие-либо действия по изменению тарифов по ранее оказанным услугам связи.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, сослался на то, что решение антимонопольного органа от 16.03.2011 не вступило в законную силу.

Суд кассационной инстанции, признавая законными и обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций, отметил, что решение антимонопольного органа от 16.03.2011 не может быть принято во внимание, поскольку оспорено в судебном порядке, при этом оно не является единственным допустимым доказательством и оценено судами наряду с другими доказательствами по делу.

Между тем судами неправильно применены нормы права и не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Опровергая довод ответчика о необходимости квалификации действий истца по названной норме, суд первой инстанции сослался на

преюдициальность решения Арбитражного суда Амурской области от 16.12.2010 по делу № А04-4523/2010 по иску фирмы к обществу о взыскании задолженности по оплате указанных услуг по договору, однако в рамках этого дела вопрос о соответствии действий истца Закону о защите конкуренции не исследовался, УФАС Амурской области к участию в деле не привлекалось, в силу чего оснований для применения части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела не имелось.

Вывод судов о том, что решение УФАС Амурской области от 16.03.2011 не обладает на момент рассмотрения настоящего дела юридической силой, является неправомерным, поскольку в силу статьи 52 Закона о защите конкуренции обжалование решения или предписания антимонопольного органа не приводит к отсрочке вступления оспариваемого решения в законную силу.

Разъяснения данного нормативного положения содержатся в пункте 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (в редакции постановления от 14.10.2010 № 52), согласно которому Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации упомянутое решение антимонопольного органа должно было быть оценено судами первой и апелляционной инстанций по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств наряду с другими доказательствами.

Однако этого судами сделано не было, позиция ответчика о наличии в действиях истца признаков злоупотребления доминирующим положением путем установления монопольно высокой цены не исследована и не получила правовой оценки, в то время как указанные обстоятельства имеют существенное значение для принятия правильного судебного акта по делу.

Кроме того, суд кассационной инстанции, признавая законными и обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций о правомерности одностороннего увеличения истцом цены на услуги в связи с тем, что увеличение этой цены обусловлено увеличением ответчиком размера стоимости услуг на пользование истцом его кабельными канализационными сооружениями, не учел следующее.

Арбитражным судом Амурской области по делу № А04-3484/2010 (решение от 12.08.2011, оставленное без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций) установлено, что между сторонами велась переписка по вопросу о заключении договора на предмет использования истцом кабельной канализации ответчика за плату, но договор сторонами не подписан.

Следует учитывать и то, что в настоящее время вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 01.11.2011 по делу № А04-1572/2011 в удовлетворении заявления истца о признании незаконным решения УФАС по Амурской области от 16.03.2011 (резолютивная часть решения объявлена 02.03.2011), в котором констатирован факт злоупотребления фирмой доминирующим положением путем установления монопольно высокой цены на упомянутую услугу, а также предписания от 16.03.2011 № 20 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отказано.

Выводы судов по настоящему делу обоснованы тем, что в силу заключенного сторонами договора истец вправе в одностороннем порядке изменять тарифы на предоставляемые ответчику услуги.

Между тем данный спор возник не в связи с законной реализацией истцом этого права, согласованного сторонами в договоре, а в результате разногласий сторон по вопросу о повышении истцом цены на услугу более чем в 11 раз, что расценено ответчиком как злоупотребление правом в нарушение антимонопольного законодательства.

Из норм Гражданского кодекса Российской Федерации не следует, что основанное на договоре право в одностороннем порядке изменять размер платы за услугу дает основания рассматривать это право как ничем не ограниченную возможность действовать по своему усмотрению, в том числе в обход антимонопольного законодательства, в частности, положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, факт оказания истцом услуги в указанном периоде установлен судом первой инстанции и сторонами не оспаривается; счета на оплату этой услуги выставлены ответчику с учетом увеличенного тарифа, которые согласно объяснениям представителя ответчика не оплачены полностью, в том числе и по тарифу, который действовал до спорного увеличения цены на услугу. Однако вопрос о размере возможного удовлетворения требования истца об оплате ответчиком полученной услуги по ранее установленной цене судом не исследован.

При таких условиях оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 30.03.2011 по делу № А04-192/2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.

Председательствующий

А.А. Иванов