



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14989/11

Москва

20 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ЮнитПрестиж» о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2011
по делу № А21-2060/2006 Арбитражного суда Калининградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ЮнитПрестиж» (истца) – Макаrenchенко Г.В., Рассоха А.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «Континент» (ответчика) – Раковец А.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Уют-Строй» (ответчика) – Козлов А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЮнитПрестиж» (далее – общество «ЮнитПрестиж») обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществам с ограниченной ответственностью «Уют-Строй» (далее – общество «Уют-Строй»), «Содружество» (далее – общество «Содружество»), «Континент» (далее – общество «Континент»), «Атлантика. Финансы и Консалтинг» (далее – общество «АФК»), открытым акционерным обществам «Регистратор НИКойл» (далее – регистратор «НИКойл») и «Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» (далее – банк «РОСБАНК»), в котором просило истребовать из незаконного владения принадлежащие обществу «ЮнитПрестиж» 8 590 обыкновенных именных акций открытого акционерного общества «Система» (далее – общество «Система») первого выпуска, государственный регистрационный номер 35-1п-75, номинальной стоимостью 1 рубль за акцию, учитываемые на счетах депо, открытых в депозитарии – банке «РОСБАНК», в том числе: 6 773 акции, числящиеся на счете депо № 113436-SP-0000 депонента – общества «Уют-Строй»; 547 акций, числящихся на счете депо № 113435-SP-0000 депонента – общества «Континент»; 1 270 акций, числящихся на счете депо № 113437-SP-0000 депонента – общества «Содружество», а также в целях восстановления прав истца на эти акции:

обязать банк «РОСБАНК» списать с упомянутых счетов депо указанных лиц названные пакеты акций;

обязать депозитарий – общество «АФК» – списать 8 590 акций со счета депо № DCM0005000 номинального держателя – банка «РОСБАНК»;

обязать регистратора «НИКойл» списать с лицевого счета № 1318 номинального держателя – общества «АФК» – в реестре акционеров общества «Система» 8 590 акций и зачислить их на лицевой счет № 1304 акционера – общества «ЮнитПрестиж» – в реестре акционеров общества «Система».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Козлов Алексей Петрович, общества с ограниченной ответственностью «Система плюс» (далее – общество «Система плюс»), «Радомир», «СпецТорг» (далее – общество «СпецТорг»), «ПромКонтакт плюс» (далее – общество «ПромКонтакт плюс»), «Технологии бизнеса» (далее – общество «Технологии бизнеса»), «Альфа» (далее – общество «Альфа»), «Стоик» (далее – общество «Стоик»), «Гефест» (далее – общество «Гефест»), «Неостайл» (далее – общество «Неостайл»), «Трейд Центр» (далее – общество «Трейд Центр») и «МедиаСтрой» (далее – общество «МедиаСтрой»).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 05.05.2010 (с учетом определений об исправлении опечаток от 21.05.2010 и от 30.06.2010) иски удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.10.2011 названные судебные акты отменил и отказал в удовлетворении иска.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «ЮнитПрестиж» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

В отзыве на заявление общество «Континент» просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество «ЮнитПрестиж» являлось акционером общества «Система». Ему принадлежало 8 590 обыкновенных именных акций первого выпуска (номер государственной регистрации 35-1п-75), учитываемых в системе ведения реестра акционеров общества «Система».

Деятельность по ведению реестра осуществляет регистратор «НИКойл».

Козлова Р.И. от имени общества «ЮнитПрестиж» (депонента) в качестве его генерального директора 07.06.2005 заключила с обществом «АФК» (депозитарием) договор № 160/05-Д о счете депо.

Вскоре после этого на основании поручения Козловой Р.И. от 22.06.2005 № 385 был осуществлен перевод всех ценных бумаг, принадлежащих обществу «ЮнитПрестиж», из системы ведения реестра акционеров в депозитарий, выступивший в качестве номинального держателя указанных акций в реестре акционеров.

В тот же день Козлова Р.И. дала обществу «АФК» (депозитарию) поручения № 391 и № 392 о переводе всех акций, числящихся на счете депо общества «ЮнитПрестиж», на открытые в том же депозитарии счета

депо новых владельцев – обществ «ПромКонтакт плюс» (1 590 акций) и «Технологии бизнеса» (7 000 акций), сославшись в качестве основания проведения операций на заключение договоров купли-продажи акций от 20.06.2005 № 2/4 (с обществом «ПромКонтакт плюс») и от 20.06.2005 № 3/4 (с обществом «Технологии бизнеса»).

Поручения Козловой Р.И. депозитарием исполнены 22.06.2005.

Поскольку права на акции при учете прав на них у лица, осуществляющего депозитарную деятельность, переходят к приобретателю с момента внесения приходной записи по счету депо приобретателя (статья 29 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»), с 22.06.2005 собственниками принадлежавших обществу «ЮнитПрестиж» 8 590 акций общества «Система» стали числиться общества «ПромКонтакт плюс» и «Технологии бизнеса».

Принадлежавшие обществу «ЮнитПрестиж» акции смешались с учитываемыми на тех же счетах депо обществ «ПромКонтакт плюс» и «Технологии бизнеса» другими обыкновенными акциями общества «Система» того же выпуска.

Общество «ПромКонтакт плюс» стало владеть 20 190 акциями, в том числе 1 590 акциями истца, а общество «Технологии бизнеса» – 19 653 акциями, в том числе 7 000 акций истца.

Совокупный пакет акций, учитываемых на счетах депо обществ «ПромКонтакт плюс» и «Технологии бизнеса», по состоянию на 22.06.2005 составил 39 843 акции.

Все эти акции 23.06.2005 в составе раздробленных пакетов по поручениям указанных обществ списаны с их счетов депо и зачислены на открытые в том же депозитарии счета депо новых собственников – Козлова А.П., обществ «Альфа», «Гефест» и «Стоик», которые стали владельцами упомянутого пакета акций, среди которых 8 590 акций принадлежали обществу «ЮнитПрестиж».

Затем (14.10.2005) Козлов А.П., общества «Альфа», «Гефест» и «Стоик» перевели акции на счета депо, открытые ими в банке «РОСБАНК» – втором депозитарии, являющемся одновременно депонентом общества «АФК» и выступившим в качестве номинального держателя ценных бумаг названных клиентов у первого депозитария (общества «АФК»).

В дальнейшем (18.10.2005) все учитываемые на счетах депо Козлова А.П., обществ «Альфа», «Гефест» и «Стоик» акции были списаны с данных счетов в составе еще раз раздробленных пакетов и зачислены на открытые во втором депозитарии счета депо последующих владельцев – обществ «Трейд Центр», «Неостайл» и «МедиаСтрой», которые в совокупности стали владеть 39 843 акциями, в том числе 8 590 акциями, принадлежащими обществу «ЮнитПрестиж».

Далее, 27.01.2006 со счетов депо обществ «Трейд Центр», «Неостайл» и «МедиаСтрой» все 39 843 акции в составе в третий раз раздробленных пакетов списаны и зачислены на счета депо других владельцев – обществ «Уют-Строй», «Содружество» и «Континент».

Вследствие этого общество «Уют-Строй» стало владеть 15 301 акцией, общество «Содружество» – 9 350 акциями, а общество «Континент» – 15 192 акциями.

Из приведенной последовательности совершения записей по счетам владельцев ценных бумаг и их номинальных держателей достоверно следует, что принадлежавшие обществу «ЮнитПрестиж» 8 590 акций вошли в состав совокупного пакета из 39 843 акций, которыми владеют общества «Уют-Строй», «Содружество» и «Континент».

Общество «ЮнитПрестиж», ссылаясь на то, что права на акции были утрачены по распоряжению неуполномоченного лица и вопреки его воле, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, в котором просило истребовать из незаконного владения общества «Уют-Строй» 6 773 акции,

из владения общества «Континент» 547 акций и из владения общества «Содружество» 1 270 акций.

Сложившаяся судебная арбитражная практика в целях защиты прав акционеров, утративших принадлежащие им бездокументарные акции, допускает предъявление такими акционерами требований о восстановлении прав на утраченные ценные бумаги, которые по аналогии закона подлежат рассмотрению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) (пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.04.1998 № 33 «Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций»).

Согласно статье 301 Гражданского кодекса собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

При этом собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли (пункт 1 статьи 302 Гражданского кодекса).

Факты принадлежности обществу «ЮнитПрестиж» 8 590 акций и вхождения их в пакет, состоящий из всех акций, учитываемых на счетах депо обществ «Уют-Строй», «Континент» и «Содружество», судами первой и апелляционной инстанций установлены и подтверждаются материалами дела.

Поручения о переводе спорных 8 590 акций со счета депо общества «ЮнитПрестиж» на счета депо обществ «ПромКонтакт плюс» и «Технологии бизнеса» даны от имени истца Козловой Р.И.

В этих поручениях нет ссылок на то, что Козлова Р.И. действовала на основании доверенности. Такая доверенность в суд первой инстанции,

рассматривавший спор с апреля 2006 года по май 2010 года, представлена не была.

В документах же, представленных депозитарию, Козлова Р.И. поименована генеральным директором общества «ЮнитПрестиж».

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что общество «ЮнитПрестиж» создано 12.11.2002. В момент его создания генеральным директором был назначен Копытов Е.А, который непрерывно исполнял обязанности руководителя вплоть до 10.08.2005. Сведения об этом внесены в Единый государственный реестр юридических лиц. Собрание участников общества «ЮнитПрестиж» решения об избрании Козловой Р.И. генеральным директором не принимало.

С учетом этого судами первой и апелляционной инстанций сделаны обоснованные выводы о том, что акциями, принадлежащими обществу «ЮнитПрестиж» (истцу), от его имени распорядилось неуполномоченное лицо, прекращение прав на акции произошло помимо воли данного общества и оно вправе требовать восстановления прав на утраченные ценные бумаги применительно к положениям статей 301 и 302 Гражданского кодекса.

Суды первой и апелляционной инстанций, признавая иск обоснованным, согласились с доводами общества «ЮнитПрестиж» о том, что общество «Уют-Строй» является владельцем 6 773 его акций, общество «Континент» – 547 акций и общество «Содружество» – 1 270 акций.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении иска, указал на то, что принадлежащие истцу акции после перехода прав на них к обществам «ПромКонтакт плюс» и «Технологии бизнеса» смешались с другими аналогичными акциями, которые упомянутые общества в это же время получили от иных лиц. Затем пакеты смешанных акций дробились и с ними совершались параллельные сделки. Это, в свою очередь, привело к

невозможности точного определения количества акций общества «ЮнитПрестиж», поступивших каждому конкретному ответчику.

Ссылки суда кассационной инстанции на смешение акций истца с другими акциями, последующее дробление образовавшихся пакетов и совершение с ними ряда параллельных сделок являются правильными.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций установили, что сделки, приведшие к переходу прав на акции истца к первым приобретателям – обществам «ПромКонтакт плюс» и «Технологии бизнеса», затем к Козлову А.П., обществам «Альфа», «Гефест», «Стоик», «Трейд Центр», «Неостайл» и «МедиаСтрой» и, наконец, к последним приобретателям – обществам «Уют-Строй», «Содружество» и «Континент», являлись взаимосвязанными, совершенными в рамках единой схемы одной группой лиц. Руководителями и (или) учредителями названных хозяйственных обществ выступили Козлов А.П., его мать Козлова Р.И., Шишкова О.С., имеющая с Козловым А.П. общего ребенка, а также работавшие в одном с Козловым А.П. совете директоров общества «Система» Славинский С.Ю. и Роменко А.В. Эти лица выдали от имени перечисленных обществ Козлову А.П. доверенности на совершение в спорный период сделок с имуществом названных организаций. Во всех анкетах депонентов, представленных ими депозитариям, указаны одно и тоже контактное лицо и один почтовый адрес, по которому в спорный период находилось общество «Система», генеральным директором которого являлся Козлов А.П.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций, учтя в совокупности родственные и иные связи, занятие должностей в упомянутых организациях, участие в уставном капитале перечисленных хозяйственных обществ, действия по выдаче доверенностей и оформлению анкет депонентов, в соответствии со сложившейся судебной арбитражной практикой (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения») пришли к правильным выводам о недобросовестности участников сделок по отчуждению принадлежащих обществу «ЮнитПрестиж» акций, которые не могли не знать о наличии в составе приобретенных ими пакетов ценных бумаг акций, принадлежащих обществу «ЮнитПрестиж», а также об отсутствии законных оснований прекращения прав общества «ЮнитПрестиж» на эти акции.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций не опровергнуты судом кассационной инстанции.

Данные выводы подтверждаются материалами дела.

Судами первой и апелляционной инстанций достоверно установлено, что в итоге права на все 8 590 акций, принадлежащих обществу «ЮнитПрестиж», перешли к одной группе приобретателей – обществам «Уют-Строй», «Содружество» и «Континент».

Общество «ЮнитПрестиж», указывая на то, что из 8 590 его акций 6 773 акциями владеет общество «Уют-Строй», 547 – общество «Континент», а 1 270 – общество «Содружество», исходило из того, что недобросовестные приобретатели акций сначала распоряжались тем пакетом, который принадлежал им на законных основаниях, а в дальнейшем – акциями истца.

Установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства совершения единой группой недобросовестных лиц в рамках одной общей схемы взаимосвязанных сделок по передаче прав на акции истца переносят на ответчиков бремя опровержения упомянутого довода: именно ответчикам надлежало доказать, что акции истца в составе смешанных и впоследствии раздробленных пакетов отчуждались иначе.

Однако ответчики соответствующую информацию не раскрыли.

Суд кассационной инстанции не дал оценку поведению ответчиков и в нарушение требований части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации возложил на общество «ЮнитПрестиж» негативные последствия несовершения обществами «Уют-Строй», «Континент» и «Содружество» процессуальных действий по представлению доказательств.

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также положений статьи 65 названного Кодекса об обязанности доказывания отказ ответчиков раскрыть информацию следовало квалифицировать исключительно как признание того факта, о котором заявляет процессуальный оппонент, то есть истец.

Поэтому в настоящем случае суду кассационной инстанции надлежало согласиться с не опровергнутыми ответчиками доводами общества «ЮнитПрестиж» о незаконном владении обществами «Уют-Строй», «Континент», «Содружество» акциями истца в указанном им количестве.

В этой части выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правильными.

Вместе с тем, принимая решение о восстановлении прав истца на все 8 590 утраченных акций, суды первой и апелляционной инстанций не учли следующего.

Суд кассационной инстанции правильно указал на то, что вступившим в законную силу решением мирового судьи 165-го судебного участка района «Северное Тушино» города Москвы от 23.10.2008 с Козловой Р.И. в пользу общества «ЮнитПрестиж» взыскано 45 000 рублей в возмещение убытков, причиненных незаконным списанием со счета истца 100 акций. Взысканная сумма определена мировым судьей как величина, равная цене данного пакета акций, по которой этот пакет общество «ЮнитПрестиж» намеревалось продать сторонней организации. Представитель общества «ЮнитПрестиж» признал то обстоятельство, что упомянутое решение мирового судьи фактически исполнено Козловой Р.И.

Следовательно, в отношении 100 акций нарушенные права истца восстановлены путем получения им денежной компенсации в размере стоимости утраченных ценных бумаг.

Поэтому в части восстановления прав истца на 100 акций, а именно: на 79 акций, числящихся за обществом «Уют-Строй», 6 акций, числящихся за обществом «Континент», и 15 акций, числящихся за обществом «Содружество», (исходя из приведенной истцом пропорции распределения незаконно полученных ценных бумаг между ответчиками) – иск удовлетворению не подлежал.

Таким образом, оспариваемый судебный акт в части нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит в этой части отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2011 по делу № А21-2060/2006 Арбитражного суда Калининградской области в части отказа в удовлетворении исковых

требований общества с ограниченной ответственностью «ЮнитПрестиж» об истребовании из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Уют-Строй» 6 694 акций, из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Континент» 541 акции, из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Содружество» 1 255 акций, об обязанности открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» списать со счетов депо указанных лиц названные пакеты акций, об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Атлантика. Финансы и Консалтинг» списать 8 490 акций со счета депо открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК», об обязанности открытого акционерного общества «Регистратор НИКойл» списать с лицевого счета общества с ограниченной ответственностью «Атлантика. Финансы и Консалтинг» 8 490 акций и зачислить их на лицевой счет общества с ограниченной ответственностью «ЮнитПрестиж» отменить.

В отмененной части решение Арбитражного суда Калининградской области от 05.05.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2011 по тому же делу оставить без изменения.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2011 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов