



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6499/12

Москва

9 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Российской академии сельскохозяйственных наук о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.12.2011 и от 16.02.2012 по делу № А14-3493/2011 Арбитражного суда Воронежской области.

В заседании приняли участие представители Российской академии сельскохозяйственных наук (заявителя) – Жаворонок А.П., Призенцов В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Химагроторг» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к государственному научному учреждению «Елецкая опытная станция по картофелю» о взыскании 29 994 363 рублей 50 копеек задолженности за минеральные удобрения, поставленные по договору от 20.04.2008 № 8П-1, и 23 965 493 рублей 64 копеек пеней за просрочку оплаты (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Российская академия сельскохозяйственных наук (далее – академия).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.06.2011 с государственного научного учреждения «Елецкая опытная станция по картофелю» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Химагроторг» взыскано 29 994 363 рубля 50 копеек основного долга и 5 477 874 рубля 71 копейка пеней.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2011 решение от 27.06.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа определением от 20.12.2011 возвратил академии кассационную жалобу на решение от 27.06.2011 и постановление от 30.09.2011 в связи с пропуском срока подачи, установленного частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд указал, что срок обращения с кассационной жалобой, направленной академией согласно отметке Арбитражного суда Воронежской области на титульном листе жалобы 01.12.2011, на постановление суда апелляционной инстанции истек 30.11.2011. Доказательства, свидетельствующие о

направлении кассационной жалобы в установленный срок, в материалах дела отсутствуют, академией не представлены.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа определением от 16.02.2012 определение от 20.12.2011 оставил без изменения. Суд указал, что кассационная жалоба была направлена заявителем в электронном виде 01.12.2011. В то же время, согласно уведомлению, поступившему в «личный кабинет» академии и представленному ею в суд вместе с кассационной жалобой, жалоба в систему подачи документов поступила 30.11.2011 в 21 час 18 минут по московскому времени, то есть после окончания рабочего дня в Арбитражном суде Воронежской области.

По смыслу статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, направляя кассационную жалобу в электронном виде в последний день срока кассационного обжалования после окончания рабочего дня в арбитражном суде, должен был, действуя добросовестно, представить суду доказательства, подтверждающие факт своевременного направления кассационной жалобы (уведомление, поступившее в «личный кабинет» пользователя). Однако такое уведомление академией не было представлено и не могло быть учтено при решении вопроса о принятии жалобы к производству.

Суд кассационной инстанции отклонил ссылку академии на пункты 3 и 4 раздела V Временного порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.2011 № 1 (далее – Временный порядок), в силу которых прием, печать, идентификация, регистрация и изучение документов, поступивших в электронном виде, в том числе доказательств направления кассационной жалобы, является обязанностью сотрудников суда. Суд сослался на то, что такое уведомление поступает именно в «личный кабинет» пользователя, а не в арбитражный суд, который не имеет доступа к «личному кабинету» пользователя.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных определений суда кассационной инстанции, академия просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов заявителя, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании его представителя, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению в суд кассационной инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено Кодексом.

В соответствии с частями 2, 5 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока.

Последним днем подачи кассационной жалобы на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2011 является 30.11.2011.

В силу части 1 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно пункту 2 раздела V Временного порядка после подачи документов в электронном виде в «личный кабинет» пользователя в системе подачи документов приходит уведомление о поступлении документов в систему подачи документов с указанием даты поступления. Эта дата учитывается при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для совершения процессуальных действий (часть 6 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В сноске к названному пункту установлено: «При отправлении искового заявления (заявления), жалобы, ходатайства система автоматически фиксирует дату и время совершения пользователем указанного действия. При этом дата и время определяются по часовому поясу, в котором находится арбитражный суд, являющийся адресатом соответствующих документов».

Таким образом, датой подачи документов в электронном виде является дата поступления их в систему подачи документов.

Из материалов дела следует, что кассационная жалоба подана академией через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 30.11.2011 в 21 час 18 минут по московскому времени. Уведомление об этом, поступившее в «личный кабинет» академии, было направлено ею с кассационной жалобой на определение Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.12.2011. Однако суд кассационной инстанции сослался на отсутствие такого уведомления.

В соответствии с частью 6 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным.

При указанных обстоятельствах срок подачи кассационной жалобы не пропущен, кассационная жалоба возвращена заявителю необоснованно.

Оспариваемые определения суда кассационной инстанции как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Центрального округа.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.12.2011 и от 16.02.2012 по делу № А14-3493/2011 Арбитражного суда Воронежской области отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Центрального округа на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов