



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11871/11

Москва

20 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Управление торговли Балтийского флота» о пересмотре в порядке надзора определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2011 по делу № А21-5325/2010 Арбитражного суда Калининградской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Богдан Елена Вячеславовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным отказа Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Калининградской области (далее – территориальное управление Росимущества), содержащегося в письме от 24.06.2009 № ЛФ-4056, в приобретении права собственности на земельный участок площадью 10 гектаров с кадастровым номером 39:14:010335:004, об обязанности территориального управления Росимущества предоставить ей в собственность за плату указанный земельный участок, подготовить и направить в ее адрес проект договора купли-продажи на условиях и по цене, установленных действующим законодательством (с учетом уточнения иска в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 05.10.2010 требования удовлетворены.

Со ссылкой на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации открытое акционерное общество «Управление торговли Балтийского флота» (далее – общество) – лицо, не участвовавшее в деле, обратилось с апелляционной жалобой в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, указав, что решение Арбитражного суда Калининградской области от 05.10.2010 принято о его правах и обязанностях.

Одновременно общество заявило ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, сообщив, что об этом решении ему стало известно из отзыва Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области от 17.01.2011 № 2686, полученного в

феврале 2011 года в ходе рассмотрения Арбитражным судом Калининградской области дела № А21-7925/2010.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2011 апелляционная жалоба возвращена обществу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку подана по истечении установленного для ее подачи срока и в восстановлении срока отказано.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, суд сослался на отсутствие в заявленном ходатайстве обоснования причин невозможности ее подачи в месячный срок с момента, когда общество узнало о вынесенном судом решении, применительно к положениям части 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа согласился с данным выводом суда апелляционной инстанции и постановлением от 25.07.2011 определение от 24.05.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда апелляционной инстанции от 24.05.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 25.07.2011 общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами частей 1 и 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и направить апелляционную жалобу в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Кодексом.

В силу части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, названным в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении обжалуемым судебным актом его прав и законных интересов.

Как установлено частью 3 данной статьи, ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьей 259 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Из материалов дела следует, что обжалуемый обществом судебный акт был принят судом первой инстанции 05.10.2010. Общество не участвовало в рассмотрении дела и узнало о принятом решении в феврале 2011 года, с апелляционной жалобой обратилось 15.04.2011, то есть спустя два месяца со дня, когда узнало о предполагаемых нарушениях этим судебным актом его прав и законных интересов.

Следовательно, срок на подачу жалобы, установленный частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исчисляемый со дня принятия решения, обществом пропущен.

Между тем из части 2 этой статьи следует, что лицо, не участвовавшее в деле, вправе обратиться с ходатайством о восстановлении срока в течение шести месяцев со дня, когда оно узнало или должно было узнать о нарушении обжалуемым судебным актом его прав и законных интересов.

Общество обратилось с ходатайством в пределах шестимесячного срока, установленного частью 2 статьи 259 Кодекса.

Доказательств, подтверждающих, что общество узнало или должно было узнать о принятом судебном акте ранее указанного им момента, в материалах дела не имеется.

При названных обстоятельствах части 1 и 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть истолкованы так, что лицо, не участвовавшее в деле, должно заявить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы в течение одного месяца со дня, когда узнало или должно было узнать о нарушении принятым судебным актом своих прав и законных интересов.

Данный вывод подтвержден в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием их отмены.

Дело подлежит направлению в суд апелляционной инстанции для рассмотрения ходатайства общества о восстановлении пропущенного на подачу апелляционной жалобы срока.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2011 по делу № А21-5325/2010 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов